



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľ **M. K.**, nar. X., bytom R. L., X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, vo veci preskúmania rozhodnutia o úrazovej rente, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 202Sd/35/2010-17 z 29. júna 2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 202Sd/35/2010-17 z 29. júna 2010, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

### O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne z 8. februára 2010 č. B., ktorým podľa § 89a zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení rozhodla, že navrhovateľovi zanikol nárok na úrazovú rentu dňom 7. februára 2010, keď dovŕšil dôchodkový vek. Krajský súd dôvodil tým, že podľa § 89a zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení nárok na úrazovú rentu zaniká dňom dovŕšenia dôchodkového veku alebo dňom priznania predčasného starobného dôchodku. Súd mal v konaní preukázané, že navrhovateľ dňom 7. februára 2010 dovŕšil dôchodkový vek a preto mu v zmysle citovaného ustanovenia

zanikol nárok na úrazovú rentu. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ nemá nárok na úrazovú rentu.

Súd posúdil napadnuté rozhodnutie a zistil, že odporkyňa postupovala správne a napadnuté rozhodnutie je v súlade so zákonom č. 461/2003 Z.z. Na základe uvedeného súd napadnuté rozhodnutie potvrdil ako vecne správne.

Proti rozsudku krajského súdu podal odvolanie navrhovateľ a poukázal na to, že nárok na úrazovú rentu mu vznikol v roku 2001 a úrazové renty priznané do roku 2003 sa vyplácajú doživotne. Preto si myslí, že aj on by mal úrazovú rentu poberať doživotne.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach podaného odvolania a jednomyselne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je dôvodné vyhovieť.

Odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že krajský súd dostatočne zistil skutkový stav a vyvodil z neho aj správny právny záver. Hoci zodpovedá skutočnosti, že navrhovateľ utrpel pracovný úraz už v roku 1999, navrhovateľ nepreukázal, že by si bol uplatnil nároky zo zodpovednosti zamestnávateľa za škodu podľa príslušných ustanovení Zákonníka práce, a to do 31. decembra 2003 a že by z tohto titulu mu bola náhrada škody priznaná (vyplácaná). Navrhovateľ uplatnil žiadosťou zo 16. januára 2006 nárok na úrazovú rentu podľa § 88 a § 89 zák. č. 461/2003 Z.z. a táto mu bola priznaná. Podľa § 89a zákona však nárok na úrazovú rentu zaniká dňom dovŕšenia dôchodkového veku. Preto odporkyňa nepochybila, ak preskúmaným rozhodnutím z 8. februára 2010 rozhodla o zániku tohto nároku. Navrhovateľ nebol poberateľom transformovanej úrazovej renty, ktorá by bola priznaná ako náhrada straty na zárobku podľa Zákonníka práce, preto jeho porovnanie s poberateľmi takých dávok nie je relevantné.

Podľa § 219 ods. 1, 2 OSP odvolací súd prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdil, pričom súčasne poukazuje na v ňom uvedené dôvody.

Navrhovateľovi, vzhľadom na výsledok odvolacieho konania, nevznikol nárok na náhradu trov, odporkyni trovy nevznikli.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 23. novembra 2011

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová