

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10So/19/2016
Identifikačné číslo spisu: 5015200448
Dátum vydania rozhodnutia: 19.04.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5015200448.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. v právnej veci navrhovateľky T. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o výšku invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 24Sd/102/2015-98 zo dňa 16. decembra 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 24Sd/102/2015-98 zo dňa 16. decembra 2015 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 14.07.2015 v spojení s rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 20.08.2015. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že pôvodným rozhodnutím z 10.03.2015 odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok. Po podaní opravného prostriedku bol opätovne posúdený zdravotný stav navrhovateľky posudkovými lekármi sociálneho poistenia dňa 05.06.2015 a 24.06.2015 a na základe nového odborného posudku o invalidite odporkyňa zrušila preskúmané rozhodnutie z 10.03.2015 a rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 14.07.2015 podľa § 70 ods. 1 a § 82 zákona priznala navrhovateľke od 14.04.2015 invalidný dôchodok v sume 164,60 € mesačne, zvýšený rozhodnutím z 20.08.2015 na 165 € po dodatočnom započítaní obdobia od 25.02.2015 do 13.04.2015. Navrhovateľka zotrvala na podanom opravnom prostriedku a žiadala uznanie invalidity od mája 2014, kedy začala chodiť na infúzie a rôzne vyšetrenia.

Krajský súd mal z obsahu administratívneho spisu odporkyne preukázané, že navrhovateľka žiadosťou zo dňa 25.01.2015 požiadala o priznanie invalidného dôchodku od 25.02.2015. Jej zdravotný stav posúdila posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky so sídlom v Martine JUDr. N. V. dňa 25.02.2015 so záverom o 25 % miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú

činnosť (MPSVZČ) za rozhodujúce zdravotné postihnutie - ľahké, dlhotrvajúce alebo ustálené formy čiastočne poškodzujúce funkcie oka, ktoré majú vplyv na pracovné zaradenie, podľa kap. VII, odd. A, pol. 11.2 písm. a/ prílohy č. 4 k zákonu č. 461/203 Z. z., navýšenú o 10% podľa § 71 ods. 8 zákona za početné pridružené ochorenia. Po podaní opravného prostriedku znova posúdila zdravotný stav navrhovateľky dňa 05.06.2015, kedy za rozhodujúce zdravotné postihnutie stanovila degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách s miernym funkčným postihnutím, s prejavmi nervového a svalového dráždenia, slabosťou svalového korzetu podľa kap. XV, odd. E, pol. 3 s MPSVZČ na hornej hranici rozpätia s navýšením o 10 % pre iné zdravotné postihnutia, a to na základe navrhovateľkou predložených nových odborných vyšetrení. Za dátum vzniku invalidity ustálila deň neurologického vyšetrenia 14.04.2015. Následne skúmal zdravotný stav navrhovateľky posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Žiline MUDr. Y. P. dňa 24.06.2015, ktorý sa po vlastnom odbornom vyšetrení navrhovateľky a zohľadnení výsledkov odborných vyšetrení stotožnil so záverom o jej invalidite s dátumom vzniku 14.04.2015 napriek nesúhlasu navrhovateľky s odôvodnením, že pre určenie MPSVZČ je rozhodujúce klinické vyšetrenie s patologickým nálezom realizované dňa 14.04.2015.

Navrhovateľka v konaní naďalej namietala priznanú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a dátum vzniku invalidity. Pretože pochybenia, ktoré by svedčili o nesprávnosti záverov posudkových orgánov v priebehu konania zistené neboli, súd nemal dôvod vyhovieť požiadavke navrhovateľky, aby ju vyšetril súdny znalec. Posudkoví lekári odmietli námietky navrhovateľky, že jej zdravotný stav má za následok vyššiu mieru poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť ako 45 %. Medzi ich závermi neboli zistené rozpory a o ich odbornej úrovni nemal súd dôvod pochybovať. Krajský súd preto dospel k záveru, že uznaná miera poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť bola určená v súlade so zákonom, a rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 14.07.2015 v spojení s rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 20.08.2015 potvrdil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s ustanovením § 250l ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) tak, že navrhovateľke ich náhradu nepriznal, pretože v konaní nevzniesla procesný návrh na ich uplatnenie.

Proti rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka včas odvolanie, v ktorom uviedla, že s rozsudkom nesúhlasí. Vyjadрила nespokojnosť s dátumom vzniku invalidity (14.04.2015). Poukázala na viacero lekárskeho správ odborných lekárov, ktoré sa v posudkovej dokumentácii nenachádzajú a namietala, že pri určení vzniku invalidity nebola zohľadnená situácia v zdravotníctve, konkrétne dlhé čakacie doby na odborné vyšetrenia. Uviedla tiež, že v odbornom posudku z 05.06.2015, ktorý podpísala, nenamietala dátum vzniku invalidity, keďže mala byť ešte posudzovaná druhostupňovým posudkovým lekárom, kedy už túto skutočnosť namietala rovnako ako priznanú MPSVZČ. Pracovníčkou sociálnej poisťovne nebola informovaná, že dátum, odkedy žiada priznanie invalidného dôchodku, je taký dôležitý. V závere navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že dôvody odvolania nepovažuje za opodstatnené. Navrhovateľka v odvolacom konaní neuviedla žiadne také nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia a ktoré by spochybnili alebo vyvrátili prijatý záver. Skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľky boli dostatočne ozrejmené príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia, sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie. Navrhovateľka v konaní nepreukázala zhoršenie zdravotného stavu, ktoré by odôvodňovalo vznik invalidity od skoršieho dátumu. Navrhla preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p., napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyselne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Predmetom súdneho konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 14.07.2015 v spojení s rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 20.08.2015, ktorým podľa § 70 ods. 1 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov priznala navrhovateľke invalidný dôchodok v sume 164,60 € mesačne, následne zvýšený na sumu 165,00 € mesačne, a to od 14.04.2015.

Ako vyplýva z obsahu spisu, navrhovateľka dňa 25.02.2015 požiadala o invalidný dôchodok. Jej žiadosť bola pôvodne rozhodnutím odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 10.03.2015 zamietnutá s odôvodnením, že nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., pretože podľa záverov posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočky Martin zo dňa 25.02.2015 nemá pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Výsledná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola v tejto lekárskej správe stanovená vo výške 35 %.

Po podaní opravného prostriedku bol zdravotný stav navrhovateľky opakovane posudzovaný posudkovým lekárom sociálneho poistenia sociálnej poisťovne, pobočka Martin dňa 05.06.2015, následne posudkovým lekárom sociálneho poistenia sociálnej poisťovne, ústredie, vysunuté pracovisko v Žiline dňa 24.06.2015 za účasti navrhovateľky s totožným záverom o 45 % miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, a to 35 % za rozhodujúce zdravotné postihnutie - degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách podľa kap. XV, odd. E, pol. 3b/ prílohy č. 4 k zákonu a 10 % za ostatné zdravotné postihnutia s dátumom vzniku invalidity od 14.04.2015. K námietke navrhovateľky, ktorá žiadala priznanie invalidity od skoršieho dátumu je v posudku uvedené, že „Podľa všeobecného posudkového hľadiska rozhodujúcim pre určenie MPSVZČ nie je nález zistený zobrazovacími metódami, ale klinické vyšetrenie s patologickým nálezom, ktoré bolo u pacientky realizované dňa 14.04.2015, preto odvtedy vznik invalidity“. Tento záver bol potvrdený aj v ďalšom posudku posudkového lekára sociálneho poistenia sociálnej poisťovne, ústredie, vysunuté pracovisko v Žiline dňa 02.12.2015, kedy bol zdravotný stav navrhovateľky posudzovaný na dožiadanie krajského súdu o doplnenie posudku, a to so zohľadnením novodoložených odborných názorov.

Pretože súd nemôže sám posudzovať odborné otázky medicínskeho charakteru, ktoré sú podkladom pre stanovenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre účely invalidity, musí rovnako ako odporkyňa vychádzať z lekárskeho posudku, kde posudzuje presvedčivosť ich záverov s prihliadnutím na všetky okolnosti, najmä aj s prihliadnutím na námietky žiadateľa o invalidný dôchodok. O objektívnosti, odbornej úrovni a úplnosti záverov posudkov posudkových orgánov, ktoré boli v záveroch zhodné, odvolací súd nemal dôvod pochybovať. Samotné tvrdenie navrhovateľky, že jej zdravotný stav odôvodňuje vznik invalidity už od mája 2014, kedy začala chodiť na infúzie a rôzne vyšetrenia, nezakladá dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a prijatých záverov. Navyše treba uviesť, že priznanie invalidity je podmienené dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom. Nemožno zohľadniť ani námietku navrhovateľky, že na odborné vyšetrenia sú dlhé čakacie doby, pretože až na základe výsledkov vyšetrenia zo dňa 14.04.2015 mohla byť ustálená priznaná MPSVZČ, čo je v odbornom posudku presvedčivo objasnené.

Pokiaľ navrhovateľka namietala priznanú MPSVZČ v %, táto jej bola určená na hornej hranici rozpätia pri položke 3b, odd. E kapitoly XV prílohy č. 4 k zákonu - za degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách s miernym funkčným postihnutím, s prejavmi nervového a svalového dráždenia, slabosť svalového korzetu, obmedzenie pohybu v postihnutom úseku, pričom navrhovateľke toto určené rozhodujúce zdravotné postihnutie nenamietala, takže svoju predstavu o vyššej MPSVZČ ničím neodôvodnila.

Na základe uvedeného preto aj odvolací súd považoval rozhodnutia odporkyne za zákonné a rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Ako už uviedol aj krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia, preskúmané rozhodnutie odporkyne nevyučuje možnosť navrhovateľky požiadať o zvýšenie sumy invalidného dôchodku a o nové preskúmanie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ak by v budúcnosti došlo k významnému zhoršeniu jej zdravotného stavu.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni náhrada trov nepatrí zo zákona.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.