

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 9Ndc/2/2025                    |
| Identifikačné číslo spisu: | 6124341328                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 04.03.2025                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Soňa Mesiarkinová        |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2025:6124341328.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Praha 4 - Michle, Želetavská 1525/1, Česká republika, IČO: 64 948 242, konajúcej na území Slovenskej republiky prostredníctvom UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, Bratislava - Staré Mesto, Šancová 1/A, IČO: 47 251 336, zastúpenej advokátskou kanceláriou Nosko & Partners s. r. o., Bratislava, Podjavorinskej 2, proti žalovanému Y. Č., narodenému X. U. XXXX, X., T. Q. XXXX/XX, o zaplatenie 357 293,94 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 5Csp/127/2024, o nesúhlase Okresného súdu Senica s postúpením mu sporu, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Senica s postúpením sporu j e d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálna príslušnosť Okresný súd Trnava.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica ako súd, na ktorom sa viedlo upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“), po tom ako žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote navrhla pokračovať v konaní na príslušnom súde v zmysle § 14 ods. 1 a 3 zákona o upomínacom konaní, postúpil vec vedenú na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 4Up/1295/2024 Okresnému súde Senica ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

2. Okresný súd Senica s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na rozhodnutie o príslušnosti s odôvodnením, že vo veci je daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Trnava, pretože ide o obchodnoprávny spor. Uviedol, že hlavný záväzok - zmluva o kontokorentnom úvere zo 6. októbra 2021 je upravená v ustanoveniach § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“). Zároveň poukázal na rozhodnutie najvyššieho súdu R 18/2017 a na skutočnosť, že podľa výpisu z

obchodného registra žalovaný je jediným konateľom obchodnej spoločnosti ESMERO s.r.o. (dlžníka), má teda úzke väzby na túto obchodnú spoločnosť a preto ho nie je možné považovať za spotrebiteľa.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Senica príslušný na rozhodnutie o príslušnosti podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, preskúmal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Senica s postúpením mu sporu je dôvodný.

4. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

6. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 22 písm. g) CSP v znení účinnom od 1. júna 2023 na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave.

9. Pre posúdenie dôvodnosti nesúhlasu Okresného súdu Senica s postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica bolo primárne potrebné ustáliť, či v danom prípade ide o obchodnoprávny spor v zmysle citovaného ustanovenia, ktorý ako pojem procesného práva nie je v predpisoch upravujúcich konanie pred súdmi v súkromnoprávných sporoch a iných súkromnoprávných veciach (CSP) definovaný.

10. Na to, aby určitý záväzkový vzťah spadal do množiny obchodnoprávných záväzkov, musí napĺňať kritériá ustanovené v § 261 Obchodného zákonníka, prípadne si strany môžu v zmysle § 262 Obchodného zákonníka dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 Obchodného zákonníka, sa spravuje týmto zákonom. Takáto dohoda vyžaduje písomnú formu (§ 262 ods. 2 Obchodného zákonníka).

11. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní domáhala zaplata 357 293,94 eura s príslušenstvom. Svoj nárok uplatnila voči žalovanému ako ručiteľovi na základe jeho ručiteľského záväzku vyplývajúceho z Dohody o ručení zo 6. októbra 2021, ktorým bol zabezpečený dlžnícky záväzok zo Zmluvy o kontokorentnom úvere zo 6. októbra 2021 uzavretej podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka s obchodnou spoločnosťou ESMERO s.r.o., Bratislava, Zámocká 3, IČO: 51 124 327, ako dlžníkom. Spor, v ktorom bol vydaný platobný rozkaz, bol na Okresnom súde Banská Bystrica vedený pod sp. zn. 4Up/1295/2024. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor, preto Okresný súd Banská Bystrica postupoval podľa § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní. Žalobkyňa v stanovenej lehote navrhla pokračovať v konaní, v dôsledku čoho Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor Okresnému súdu Senica (§ 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní).

12. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa CSP sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen

miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná.

13. Pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to, akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie najvyššieho súdu z 11. decembra 2019 sp. zn. 6Ndc/15/2019, 5Cdo/60/2023).

14. Pri aplikovaní všeobecnej miestnej príslušnosti (§ 13 CSP) bez zohľadnenia ďalších relevantných ustanovení upravujúcich príslušnosť súdu by bol na konanie v prvej inštancii miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, teda Okresný súd Senica. V tomto prípade je však nevyhnutné prihliadať na určenú kauzálnu príslušnosť súdov a aplikovať ustanovenie § 22 písm. g) CSP, v zmysle ktorého je v obchodnoprávných sporoch pre obvod Krajského súdu v Trnave príslušný Okresný súd Trnava. Vychádzajúc z podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu, žalobkyňa svoj nárok vo vzťahu k žalovanému opiera o dohodu o ručení, pričom v zmysle záverečných ustanovení sa táto dohoda spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka o ručení a všeobecnými ustanoveniami Obchodného zákonníka o obchodných záväzkových vzťahoch. Berúc do úvahy, že návrh žalobkyne je vyvodzovaný zo vzťahu, ktorý vznikol pri zabezpečení plnenia záväzku zo zmluvy o úvere uzatvorenej podľa Obchodného zákonníka, ide o spor, ktorý má obchodnoprávny charakter.

15. Z výpisu z obchodného registra obchodnej spoločnosti ESMERO s.r.o. v konkurze tiež vyplýva, že jediným konateľom tejto obchodnej spoločnosti je práve žalovaný. Najvyšší súd už v rozhodnutí R 18/2017, opierajúc sa o rozsudok Súdneho dvora vo veci C-419/11 zo 14. marca 2013, judikoval, že fyzická osoba, ktorá ako konateľ a spoločník má úzke väzby k obchodnej spoločnosti, sa nepovažuje za spotrebiteľa v ručiteľskom vzťahu, v ktorom zabezpečuje záväzok tejto obchodnej spoločnosti zaplatiť kúpnu cenu z kúpnej zmluvy medzi podnikateľmi (t.j. z obchodnoprávneho vzťahu). Tento právny názor je aplikovateľný aj v situácii, keď predmetným obchodnoprávnym vzťahom, ktorý je zabezpečený ručením žalovaného, nie je kúpna zmluva, ale úverová zmluva (v tomto prípade zmluva o kontokorentnom úvere). Vzhľadom k skutočnosti, že žalovaný je jediným konateľom obchodnej spoločnosti ESMERO s.r.o., ktorej dlžnícky záväzok zabezpečil svojím ručením, nemá v prejednávacom spore postavenie spotrebiteľa.

16. Najvyšší súd s ohľadom na vyššie uvedené dospel k záveru, že v posudzovanom prípade ide o spor, ktorý vznikol v súvislosti so zabezpečením obchodného záväzkového vzťahu (§ 261 ods. 7 Obchodného zákonníka), t. j. obchodnoprávny spor, ktorého prejednanie CSP zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 22 CSP. Podľa § 22 písm. g) CSP v znení účinnom od 1. júna 2023 je na konanie v danom obchodnoprávnom spore kauzálnie príslušný Okresný súd Trnava. Z uvedeného dôvodu je nesúhlas Okresného súdu Senica s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica dôvodný a na prejednanie sporu je kauzálnie príslušný Okresný súd Senica.

17. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.