

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **O. D.**, bytom v D., proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Námestove**, v konaní o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporcu č. OPÚ-2005/00007-R-39-DK zo dňa 18.novembra 2005, konajúc o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 26Sp 17/2005-26 zo dňa 9.februára 2006, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 26Sp 17/2005-26 zo dňa 9.februára 2006 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením č. k. 26Sp 17/2005-26 zo dňa 9.februára 2006 podľa ustanovenia § 250p Občianskeho súdneho poriadku odmietol opravný prostriedok navrhovateľky proti rozhodnutiu odporcu č. OPÚ-2005/00007-R-39-DK zo dňa 18.novembra 2005 z dôvodu neodstránenia väd podania, ktorá bráňa jeho vecnému vybaveniu. Krajský súd v odôvodnení uviedol, že navrhovateľku vyzval na odstránenie väd opravného prostriedku uznesením č. k. 26Sp 17/2005-13 zo dňa 17.januára 2006, najmä aby uviedla, aký konečný návrh robí. Navrhovateľka v podaní zo dňa 30.januára 2006 uviedla, že jej konečným návrhom je, aby spisový materiál bol odstúpený nezávislému súdu s pridelením zástupcu, ktorý bude ovládať slovenský aj maďarský jazyk. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľka napriek výzve podaný opravný prostriedok v stanovenej lehote nedoplnila a vady neodstránila, pričom tieto vady bráňa vecnému vybaveniu veci – z podaného opravného prostriedku nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľka v konaní domáha. Žiadnemu z účastníkov

nepriznal právo na náhradu trov konania (§ 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku).

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhla uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Namietala, že z jej opravného prostriedku je zrejmé, ktoré rozhodnutie žiada preskúmať súdom, v čom vidí nezákonnosť napadnutého rozhodnutia odporcu a čoho sa domáha. Zároveň požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov podľa ustanovenia § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a o ustanovenie zástupcu z radov advokátov podľa ustanovenia § 30 Občianskeho súdneho poriadku.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľky nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ustanovenia § 250ja ods. 2, § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Odvolací súd z obsahu súdneho spisu zistil, že navrhovateľka podala opravný prostriedok označený ako „Ďalšie /III./ námietkové stanovisko k neuznaniu reštitučných žiadostí“. Odpoveď č. OPÚ-2005/00007-R-39-DK z 18.11.2005, požiadanie písomnej a grafickej identifikácie – úplnej“ proti rozhodnutiu odporcu č. OPÚ-2005/00007-R-39-DK zo dňa 18.novembra 2005. V tomto podaní uviedla, že ich majetok sa po rozdrobení skladá z troch komasačných hárkov č.X., X., X. + U. a H. V rozhodnutí odporcu č. OPÚ-2005/00007-R-39-DK zo dňa 18.novembra 2005 sa nenachádza komasačný hárok č. X.; nehnuteľnosti uvedené na tomto komasačnom hárku patrili J. M. F. Namietala, že v odôvodnení sa neuvádzajú doklady v dodatkovej reštitučnej žiadosti. Nebola jej zaslaná, a to ani po urgencii, kompletná písomná a grafická identifikácia k reštitúciám. Po svojom otcovi P. F. dedila zo závetu (dedičské rozhodnutie č. D-116/75). Podľa geometrického plánu mala zdediť parcely č. X. (zastavaná plocha + U. a H.) a č. X. (záhrada). Parcela č. X. mala byť prečíslovaná na parcelu č. X. bez ich vedomia. Odvoláva sa na zákon č. 503/2003 Z. z. a opätovne sa domáha správnej, nefalšovanej a grafickej identifikácie legálne nadobudnutého majetku rodiny P. K. F. a jeho prvej manželky M. K. F., rod. Ť. Uviedla, že od revolúcie

majetok jej rodiny nebol komplet vrátený a majetkovo a nemajetkovo odškodnený. Nebola im poskytnutá žiadna náhrada za poškodené, odbagrované pozemky, pozemky zastavané cestami, budovami, domami. Jej predchodcovia boli poškodení. V závere požiadala celý spisový materiál odstúpiť nezávislému súdu s pridelením zástupcu, ktorý bude ovládať slovenský aj maďarský jazyk.

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 26Sp 17/05-13 zo dňa 17.januára 2006 navrhovateľku vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnila návrh a uviedla, aký konečný návrh robí. Bola poučená o následkoch neodstránenia väd opravného prostriedku. V odôvodnení tohto uznesenia krajský súd uviedol, že v podaní navrhovateľky nie je uvedená žiadosť, aby súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil odporcovi na ďalšie konanie, vrátane označenia správneho rozhodnutia, ktoré navrhovateľka žiada zrušiť – označenie rozhodnutia musí obsahovať názov správneho orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, číslo rozhodnutia a dátum jeho vydania.

Navrhovateľka na toto uznesenie reagovala podaním zo dňa 30.januára 2006 (č. l. 16), v ktorom uviedla, že jej konečným návrhom je žiadosť, aby všetok doteraz ňou poskytnutý spisový materiál bol odstúpený nezávislému súdu s pridelením zástupcu, ktorý bude ovládať všetky novelizované zákony o reštituovaní, ktoré sú platné od januára 2006 a zároveň bude ovládať slovenský aj maďarský jazyk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vychádzajúc z uvedených skutočností konštatuje, že opravný prostriedok navrhovateľky smerujúci proti rozhodnutiu odporcu č. OPÚ-2005/00007-R-39-DK zo dňa 18.novembra 2005 neobsahoval zákonom požadované náležitosti. Navrhovateľka bola riadne vyzvaná súdom prvého stupňa na odstránenie väd podania uznesením č. k. 26Sp 17/2005-13 zo dňa 17.januára 2006 postupom podľa ustanovenia § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v ktorom krajský súd jasne špecifikoval, že navrhovateľka v návrhu neuviedla, že žiada napadnuté rozhodnutie odporcu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, t.j. neuviedla, čoho sa domáha (petit). Túto vadu neodstránila ani po výzve krajského súdu, v ktorej bola poučená o následkoch neodstránenia väd opravného prostriedku.

Petit rozhodnutia (to, čoho sa navrhovateľka domáha, resp. čo navrhuje) je jednou z dôležitých náležitostí návrhu podľa ustanovenia § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku

ako aj § 249 ods. 2 v spojení s § 250l ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Ide o náležitosť návrhu, bez ktorej nemožno vo veci konať a rozhodnúť, pretože súdu nie je známe, čo účastník konania žiada, resp. navrhuje. Súd v správnom súdnictve je viazaný dispozičnou zásadou, podľa ktorej nemôže za účastníka konania vyhľadávať dôvody nezákonnosti preskúmaného rozhodnutia, nemôže takisto sám tvoriť petit návrhu (namiesto navrhovateľa). Petit návrhu musí byť stručný, jasný a zrozumiteľný. V prípade, že tomu tak nie je, je namieste postup podľa ustanovenia § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (výzva na odstránenie vád podania). Ak aj napriek výzve súdu na odstránenie vád a poučeníu o následkoch neodstránenia vád, vady podania neboli odstránené, pričom ich nedostatok bráni vecnému vybaveniu podania, súd opravný prostriedok odmietne (§ 250p Občianskeho súdneho poriadku). Krajský súd v Žiline teda postupoval správne, keď navrhovateľku vyzval na odstránenie vád opravného prostriedku (uznesenie č. k. 26Sp 17/2005-13 zo dňa 17. januára 2006) a keď navrhovateľka vady neodstránila, pričom tieto vady bránia vecnému vybaveniu opravného prostriedku, opravný prostriedok odmietol (§ 250p Občianskeho súdneho poriadku).

Najvyšší súd Slovenskej republiky vychádzajúc z uvedených skutočností napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 26Sp 17/2005-26 zo dňa 9. februára 2006 ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože navrhovateľka nebola v konaní úspešná a odporcovci v tomto konaní náhrada trov konania neprináleží (§ 250k ods. 1, § 224 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave 4. júna 2009

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Zuzana Katuščáková