

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 1So/26/2012                    |
| Identifikačné číslo spisu: | 4012200068                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 14.08.2012                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Igor Belko               |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2012:4012200068.1 |

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a z členov JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a Ing. JUDr. Miroslava Gavalca, PhD., v právnej veci navrhovateľky: A., bytom O., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/21/2012-14 zo dňa 5.3.2012, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/21/2012-14 zo dňa 5.3.2012 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre napadnutým rozsudkom uvedeným vo výroku tohto rozsudku potvrdil rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 26.10.2011, ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočka Nitre, zo dňa 11.10.2011, nie je invalidná, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že ich náhradu navrhovateľke nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľky bol posudzovaný posudkovými lekármi podľa § 184 zákona so zhodným záverom, že u navrhovateľky sa jedná o obojstranný syndróm kanalis karpi po operácii s recidívou, arteriálnu hypertenziu, GERD, prechodnú cholestázu, osteoartrózu a obezitu, pričom rozhodujúcim zdravotným postihnutím je u navrhovateľky obojstranný syndróm kanalis karpi s postihnutím prevažne stredového nervu s prevahou vpravo podmieňujúci jej pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 30% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Ďalšie ochorenia boli hodnotené ako kompenzované, bez výrazných prejavov, najmä so subjektívnymi príznakmi a ako také nemajúce vplyv na percentuálnu mieru.

Proti rozsudku podala navrhovateľka včas odvolanie dôvodiac svojim nepriaznivým zdravotným stavom. Žiadala o jeho spravodlivé a objektívne posúdenie. Priložila lekársku správu z gastroenterológie zo dňa 15.3.2012.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdiť ako vecne správny s odôvodnením, že posudkoví lekári sociálneho poistenia po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľky a za jej osobnej účasti vyhotovili logické a jednoznačné posudky, z ktorých vychádzal vo svojom rozhodnutí aj krajský súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 14. augusta 2012 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 OSP).

Podľa § 71 zákona je poistenec invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (ods.1).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobu nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej, duševnej a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby (ods. 3).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe lekárskeho správ a údajov zdravotnej dokumentácie a komplexných vyšetrení a ich záverov (ods. 4).

V konaní o preskúmanie rozhodnutí odporkyne o dávkach dôchodkového poistenia, v rámci ktorých sa rozhoduje o invalidnom dôchodku (§ 70 zákona), je nevyhnutnou požiadavkou dôsledne objasnený zdravotný stav žiadateľa o dávku z hľadiska určenia miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Vzhľadom na to, že posúdenie dlhodobosti nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti, vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia príslušnej pobočky resp. ústredia (§ 153 ods. 5 zákona).

Z obsahu pripojeného administratívneho spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľka žiadosťou zo dňa 11.10.2011 požiadala o invalidný dôchodok. Zdravotný stav navrhovateľky bol preto posúdený dňa 11.10.2011 posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra, so záverom, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľky je poškodenie nervus medianus - dolná časť - kap. XV, odd. G, položka 29.9 prílohy č. 4 k zákonu, ktoré odôvodňuje 30%-ný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Z posudku vyplýva, že navrhovateľka podstúpila operačné výkony na oboch horných končatinách, napriek tomu sú prítomné známky obojstranného poškodenia nervu, výraznejšie vpravo. Posudzované boli okrem syndrómu karpálneho tunela aj esenciálna hypertenzia, primárna generalizovaná osteoartróza a gastroezofágová refluxová choroba, ktoré však podľa posudkového lekára neboli posudkovo významné.

Po podaní opravného prostriedku bol zdravotný stav navrhovateľky posudzovaný dňa 24.1.2012 posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne - ústredia, so sídlom v Nitre, ktorý na základe stanovenia zhodnej diagnózy dospel k rovnakému záveru vylučujúcemu invaliditu u navrhovateľky. Posudkový lekár konštatoval, že navrhovateľka trpí obojstranným syndrómom kanalis karpí po operáciách a toto ochorenie podmieňuje u navrhovateľky pokles jej pracovného potenciálu o 30%. Lieči sa tiež na vysoký krvný tlak, tento bol však odborným lekárom zaradený do I. funkčného štádia a jeho hodnoty boli kompenzované a bez prítomných orgánových zmien. Pohybové zmeny na chrbtici a

veľkých kĺboch hodnotil posudkový lekár ako veku primerané, bez výrazne obmedzenej funkcie, pričom u navrhovateľky je prítomná obezita, ktorá nepriamo vplýva na jej pohybovú funkciu. Žaživacie ťažkosti sa podľa posudku klinicky výrazne neprejavujú, nebola zistená porucha výživy ani vstrebávania, prejavujú sa len subjektívnymi príznakmi. Endoskopický nález hodnotil posudkový lekár ako minimálny.

Odvolací súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi rozsudku krajského súdu, ktorý po preskúmaní napadnutého rozhodnutia odporkyne postupom podľa § 250l a nasl. OSP dospel k záveru, že rozhodnutie a postup odporkyne pred jeho vydaním boli správne a v súlade so zákonom.

Podľa názoru odvolacieho súdu, je z postupu krajského súdu zrejmé, že dôsledne skúmal, či závery podaných posudkov majú podklad v lekárskejších nálezoch a vyšetreniach všetkých zdravotných problémov, ktoré navrhovateľka udávala, najmä tých, ktoré sú z objektívneho hľadiska spôsobilé znižovať jej pracovný potenciál. Krajský súd preto nepochybil, ak na základe výsledkov vykonaného dokazovania považoval rozhodnutie odporkyne za správne a odvolaniu navrhovateľky nevyhovel.

Navrhovateľka nepredložila v odvolacom konaní žiaden dôkaz, ktorý by tento záver spochybňoval, alebo ktorý by nasvedčoval inému rozsahu zdravotného poškodenia, ako bol ustálený. Neuviedla nič nové, čím by sa posudkoví lekári sociálneho poistenia neboli zaoberali. Lekársku správu z gastroenterologickej ambulancie zo dňa 15.3.2012 predloženú súdu spolu s odvolaním, nemožno hodnotiť ako takú, ktorá by bola v rozpore so závermi posudkových lekárov, resp. by nasvedčovala inému ako zistenému skutkovému stavu. Z tejto správy nevyplývajú žiadne nové závery, na ktoré by posudkoví lekári neboli prihliadli vo svojich posudkoch, keď v správe boli konštatované: obštipácia habituálna, stav po opakovaných subileózných stavoch, prechodná cholestatická hepatopatia (polieková), t.č. hepatalky normalizované, GERD t.č. klinicky stabilizovaný, s odporúčaním prijímať dostatok vlákniny a tekutín. Pochybnosti navrhovateľky o tom, že jej zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, preto súd považoval za nedôvodné, vyvolané len jej subjektívnym presvedčením, čo nie je dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní. Všetky v konaní predložené posudky posudkových lekárov sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie. Ak by sa však v budúcnosti zdravotný stav navrhovateľky zhoršil, nič jej nebráni opätovne podať žiadosť o prehodnotenie jej zdravotného stavu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, podľa názoru odvolacieho súdu, krajský súd dôvodne považoval rozhodnutie odporkyne za správne a odvolaniu navrhovateľky nevyhovel. O zákonnosti takéhoto postupu nemal pochybnosti ani Najvyšší súd Slovenskej republiky a preto jeho rozsudok ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 OSP tak, že ich náhradu navrhovateľke nepriznal, pretože v odvolacom konaní nebola úspešná. Odporkyni zákon priznanie trov konania neumožňuje.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.