

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2CdoR/4/2026
Identifikačné číslo spisu: 1224200086
Dátum vydania rozhodnutia: 30.04.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:1224200086.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky O. O., nar. X. F. XXXX, Z. Z., L. X, zastúpenej advokátskou kanceláriou: Márton & Partners, s.r.o., so sídlom Senec, Dlhá 4, IČO: 472420199 proti manželovi W. O., nar. XX. V. XXXX, Z. M. XXX, zastúpenému Mgr. O. O., PhD., nar. 7. augusta XXXX, bytom Z., S. XX, o rozvod manželstva a o úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k ich maloletému dieťaťu G. O., nar. XX. augusta XXXX, zastúpenou kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, vedenej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 26P/7/2024, o dovolaní manžela proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 17. februára 2026 sp. zn. 11CoP/130/2025, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Senica (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) uznesením z 10. júna 2025 č. k. 26P/7/2024-352 rozhodol tak, že manželstvo účastníkov konania, uzavreté dňa 20.06.2015 rozviedol, maloletú G. zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok v bežných veciach je oprávnený každý z rodičov, uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 235 Eur mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, oprávnil otca stýkať sa s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň v roku od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne a včas pripraviť a otcovi odovzdať v mieste bydliska matky a otec je povinný maloletú matke riadne a včas vrátiť a matke odovzdať v mieste bydliska otca, uložil matke povinnosť zaplatiť štátu náhradu trov konania v sume 253,52 Eur v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, uložil rovnakú povinnosť aj otcovi, návrh v časti poberania daňového bonusu zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal manžel odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom zo 17. februára 2026 č. k. 11CoP/130/2025 - 397 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch II., III., IV., VI. a závislom výroku VIII. potvrdil a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie manžel (ďalej aj „dovolateľ“) v zastúpení W. O. O., B., narodenou X. F. XXXX, bytom Z., S. XX (ďalej ako „zástupkyňa“). Prílohou dovolania bolo o. i. splnomocnenie, ktorým manžel splnomocnil zástupkyňu na podanie dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu bez časového obmedzenia a diplom, preukazujúci, že zástupkyňa má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) účastníkom, v neprospech ktorého malo byť rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza:

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 419 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je:

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 436 ods. 1 CSP, ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v dovolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

Podľa § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

5. Citované ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

6. Z dovolania manžela a jeho príloh je zrejmé, že pri spísaní a podaní dovolania ho zastupovala splnomocnená zástupkyňa s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa. Šetrením v registri Slovenskej advokátskej komory najvyšší súd zistil, že uvedená zástupkyňa nie je vedená ako advokátka. Súd prvej inštancie vadu nedostatočného právneho zastúpenia neodstraňoval, nakoľko účastníci konania boli poučení o svojich procesných právach a povinnostiach, vrátane poučenia o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci podľa § 160 ods. 2 CSP, ktoré bolo manželovi riadne doručené (č. l. 39, 40) a dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu obsahovalo poučenie o povinnosti dovolateľa byť zastúpený v dovolacom konaní advokátom (č. l. 402 súdneho spisu).

7. Najvyšší súd, poukazujúc na uznesenie najvyššieho súdu z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, publikované pod R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, konštatuje, že spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dovolací súd konštatuje, že v danom prípade nebola splnená osobitná obligatórna podmienka dovolacieho konania, pretože dovolateľ nebol v dovolacom konaní zastúpený advokátom v zmysle § 429 ods. 1 CSP, a ani nepreukázal splnenie podmienky v zmysle § 429 ods. 2 CSP. Na tomto základe dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.