

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí v Bratislave dňa 13. februára 2008 v trestnej veci obžalovaného **M. V.**, pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. (zákon č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinných do 31. decembra 2005), o odvolaní obžalovaného M. V. proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 19. novembra 2007, č. k. 1 T 7/01-1086, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 253 ods. 1 Tr. por. (zákon č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) sa odvolanie obžalovaného M. V. **z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 19. novembra 2007, č. k. 1 T 7/01-1086, bol obžalovaný M. V. podľa § 226 písm. a/ Tr. por. (teda z dôvodu, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný) oslobodený spod obžaloby okresného prokurátora v Trebišove z 19. decembra 2000, sp. zn. Pv 619/00, pre skutok v tejto obžalobe právne kvalifikovaný ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že

po tom, čo mu končila zmluva o prenájme čerpacej stanice pohonných hmôt č. 54080 v Slovenskom Novom Meste dňom 30. apríla 1994, ktorú uzavrel na dobu určitú s podnikom S., a. s., B., v zastúpení Ing. J. M., rozhodol sa, že nebude uhrádzať faktúry za dodané pohonné hmoty a tak za obdobie od 15. marca 1994 do 14. apríla 1994 neuhradil celkom jedenásť faktúr, kde získané finančné prostriedky použil pre svoju potrebu, čím takto spôsobil škodu pre S., a. s., B., vo výške 3 038 345 Sk.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal odvolanie obžalovaný M. V. písomným podaním zo 14. decembra 2007 (č. I. 1093 spisu), ktoré neskôr doplnil písomným podaním z 18. decembra 2007 (č. I. 1095 a 1096 spisu).

Z obsahu odvolania je pritom zrejmé, že odvolateľ sa domáhal zmeny v odôvodnení (nie vo výroku) napadnutého rozsudku, poukazujúc podrobne na jednotlivé dôkazy vykonané v konaní a závery z nich vyplývajúce, prípadne aj iné skutočnosti, ktoré podľa jeho názoru mali byť v odôvodnení rozsudku uvedené, resp. naopak, ním namietané nepresnosti žiadal z odôvodnenia rozsudku vypustiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací postupujúc v intenciách § 564 ods. 4 teraz účinného Trestného poriadku (zákon č. 301/2005 Z. z. v znení zákona č. 650/2005 Z. z.), v odvolacom konaní aplikoval skorší procesnoprávny predpis – zákon č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov.

Ešte pred meritórnym preskúmaním napadnutého rozsudku (podľa § 254 ods. 1 Tr. por.) skúmal odvolací súd splnenie procesných podmienok v zmysle § 253 ods. 1, ods. 3 Tr. por. a zistil, že odvolanie obžalovaného je potrebné zamietnuť podľa § 253 ods. 1 Tr. por. z dôvodu, že bolo podané osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 19. novembra 2007 totiž vyplýva, že **obžalovaný sa ihneď po vyhlásení napadnutého (oslobodzujúceho) rozsudku výslovne vzdal práva podať odvolanie (č. I. 1075 spisu).**

Podľa § 253 ods. 1 Tr. por. **odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala** alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Citované zákonné ustanovenie v kontexte s ustanovením § 254 ods. 1 Tr. por. (podľa ktorého ak nerozhodne odvolací súd podľa § 253, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozsudku, proti ktorým môže odvolateľ podať odvolanie, i správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozsudku, prihliadajúc pritom i na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané) vylučuje meritórne preskúmanie

odvolania (§ 254 ods. 1 Tr. por.) ak neboli splnené procesné podmienky uvedené v § 253 ods. 1, ods. 3 Tr. por.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. por. o odvolaní rozhoduje odvolací súd na verejnom zasadnutí. **Aj na neverejnom zasadnutí môže urobiť rozhodnutie podľa § 253, 255 a 257 (písm. a/ citovaného ustanovenia) alebo podľa § 258 ods. 1, ak je zrejmé, že chybu nemožno odstrániť na verejnom zasadnutí (písm. b/ citovaného ustanovenia).**

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolanie obžalovaného na neverejnom zasadnutí uznesením zamietol.

P o u č e n i e Proti tomuto rozhodnutiu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 13. februára 2008

JUDr. Emil B d ž o c h, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: