

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžnz/6/2015
Identifikačné číslo spisu:	9015898460
Dátum vydania rozhodnutia:	07.09.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Milučký
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:9015898460.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Capgemini Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2/B, 821 09 Bratislava, IČO: 35 741 538, zastúpeného Advokátskou kanceláriou DEDÁK & Partners, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 45, 821 09 Bratislava, IČO: 35 906 464 a Advokátskou kanceláriou Tomáš Kamenec, s.r.o., so sídlom Špitálska 43, 811 08 Bratislava, zastúpenej JUDr. Tomášom Kamencom, advokátom, proti žalovanému: Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, so sídlom Drieňova 24, 826 03 Bratislava, v konaní o žalobe o ochrane proti inému zásahu orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie z a s t a v u j e.

Žalovaný je povinný žalobcovi nahradiť trovy konania k rukám právneho zástupcu žalobcu Advokátskej kancelárii DEDÁK & Partners, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 45, 821 09 Bratislava, IČO: 35 906 464.

Odôvodnenie

1. Žalobou doručenou Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 25. augusta 2015 sa žalobca domáhal ochrany pred nezákonným zásahom orgánom verejnej správy podľa ustanovení § 250v vtedy platného zákona č. 99/1963 Z.z. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ku ktorému podľa žalobcu došlo dňa 4. februára 2014 pri výkone inšpekcie žalovaným.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 1. augusta 2016 vzal žalobca späť podanú žalobu v zmysle § 63 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) a navrhol konanie zastaviť. Späťvzatie odôvodnil tým, že podanou žalobou namietal neoprávnené nakladanie s dokumentmi získanými v priebehu inšpekcie dňa 4. februára 2014 v priestoroch žalobcu. Jednalo sa o dokumenty, ktoré boli prílohami zápisov zo dňa 16. januára 2015 (č. zápisu: IZ-21/2015) a zo dňa 22. januára 2015 (č. zápisu: IZ-37/2015) spolu s ich prílohami, kópie ktorých boli založené do spisu konania vedeného žalovaným pod č. 0009/OKT/2015. Zároveň požiadal o náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 719,54 Eur, nakoľko žalobu považuje za podanú dôvodne a berie ju späť len na základe aktivity žalovaného (zničenie predmetných kópií zápisov).

3. Podľa § 491 ods. 1 SSP s účinnosťou od 1. júla 2016, ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
4. Podľa § 252 ods. 1 SSP, žalobca sa môže žalobou domáhať ochrany pred iným zásahom orgánu verejnej správy, ak takýto zásah alebo jeho následky trvajú alebo ak hrozí jeho opakovanie.
5. Podľa § 63 veta prvá a druhá SSP, žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví.
6. Vzhľadom na to, že v priebehu konania žalobca vzal späť žalobu v celom rozsahu, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie podľa § 63 SSP zastavil.
7. O náhrade trov konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 171 ods. 1 SSP, podľa ktorého ak účastník konania procesne zavinil zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania. Nakoľko žaloba bola vzatá späť v celom rozsahu žalobcom v dôsledku skutočnosti, že žalovaný zničil kópie zápisov, ktorými podľa žalobcu nezákonne zasiahol do jeho práv, procesné zavinenie na zastavení konania v zmysle vyššie citovanej procesnoprávnej úpravy znáša žalovaný, z čoho pre neho vyplýva povinnosť nahradiť trovy konania žalobcovi.
8. Podľa § 175 ods. 2 SSP, o výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
9. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná.