

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/180/2022
Identifikačné číslo spisu:	7218205732
Dátum vydania rozhodnutia:	20.10.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:7218205732.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Belka a členov senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a JUDr. Martina Holíča, v spore žalobcu: B. V., nar. X.XX.XXXX, bytom v C., M. X, proti žalovanému: Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 28, IČO: 35 763 469, zastúpenému JUDr. Augustínom Tomášom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Floriánska 16, o zaplatenie 1 299,34 eura s príslušenstvom a o určenie neplatnosti zmluvy, vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 24C/44/2018, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice II č. k. 6Co/68/2020-159 z 21. mája 2019, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice II rozsudkom č. k. 24C/44/2018-159 z 21. mája 2019 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 546,80 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu.

2. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 6Co/68/2020 z 21. júla 2020 podľa § 386 písm. d) Civilného sporového poriadku odmietol odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice II č. k. 24C/44/2018-159 z 21. mája 2019 z dôvodu, že odvolanie trpelo vadami, pre ktoré nebolo možné v odvolacom konaní pokračovať. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd tak, že žalovanému priznal voči žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

3. Proti rozsudku Okresného súdu Košice II č. k. 24C/44/2018-159 z 21. mája 2019 podal žalobca dovolanie a jeho prípustnosť vyvodzoval z ustanovenia § 420 písm. f) Civilného sporového poriadku. Žalobca doručil dovolanie Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky (dňa 17. marca 2022), ktoré následne odstúpilo dovolanie žalobcu Okresnému súdu Košice II, ktorému bolo dovolanie doručené 28. marca 2022.

4. Súd prvej inštalácie uznesením č. k. 24C/44/2018-301 z 19. apríla 2022 vyzval žalobcu na odstránenie väd podania, a to na doplnenie náležitostí dovolana v zmysle § 428 Civilného sporového poriadku, ako aj na preukázanie zastúpenia advokátom v dovolacom konaní v zmysle § 429 Civilného sporového poriadku. Na uvedenú výzvu reagoval žalobca listom z 27. júla 2022, v ktorom uviedol, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci v prejednávanej veci. Následne v ďalších podaniach (z 3. augusta 2022 a 5. septembra 2022) adresovaných súdu prvej inštalácie žalobca oznámil, že Centrum právnej pomoci sa v prípade jeho žiadosti musí zaoberať otázkou zrejmej bezúspešnosti sporu, že mu bol poskytnutý zoznam advokátov, s ktorými Centrum právnej pomoci najčastejšie spolupracuje, avšak žalobca si nevie zabezpečiť advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku), skúmal, či sú dané procesné podmienky, za ktorých môže vo veci konať a rozhodovať. Dospel k záveru, že konanie o dovolaní je potrebné zastaviť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku) dovolací súd uvádza nasledovné.

6. Podľa § 419 Civilného sporového poriadku proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. Podľa § 438 ods. 1 Civilného sporového poriadku sa na konanie na dovolacom suďe primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštalácie, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

9. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Jednou z podmienok (kazdeho) civilného sporového konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý článok má prejsť a rozhodnúť konkrétny rovnaký spor (konkrétnu rovnakú vec). Ide o určenie, ktorý súd má uskutočniť konanie o danom riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku. Funkčnú príslušnosť súdu upravujú ustanovenia § 34 a § 35 Civilného sporového poriadku tak, že o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 34 Civilného sporového poriadku) a o dovolaní rozhoduje najvyšší súd (§ 35 Civilného sporového poriadku).

11. V danom prípade je dovolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštalácie, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 546,80 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá. Dovolací súd uvažuje, že strana sporu v zmysle § 419 Civilného sporového poriadku môže dovolaním napadnúť iba rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa. Rozhodnutím odvolacieho súdu je výlučne rozhodnutie vydané v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštalácie.

12. Dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu. Civilný sporový poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu inej, ako odvolacieho súdu. So zreteľom na skutočnosť, že dovolanie žalobcu smeruje proti rozhodnutiu okresného súdu, nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu o ňom rozhodovať a je potrebné konanie o tomto opravnom prostriedku v zmysle § 161 ods. 2 v spojení s § 438 ods. 1 Civilného sporového poriadku zastaviť pre neodstrániteľný nedostatok podmienok konania.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.