

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. P. Ď.**, bývajúceho v B., v dovolacom konaní zastúpeného JUDr. M. G., advokátom so sídlom v P., proti žalovaným **1/ S. s.r.o.**, so sídlom v B., IČO: X., **2/ E. spol. s r. o.**, so sídlom v B., IČO: X., **o určenie neplatnosti právneho úkonu**, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 10 C 9/2007, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 6. októbra 2010, sp. zn. 15 Co 68/2010 takto

r o z h o d o l :

Dovolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Žalovaným náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Prešov rozsudkom z 26. januára 2010 č.k. 10 C 9/2007-217 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal určenia, že právny úkon - kúpna zmluva uzatvorená medzi spoločnosťou S., s.r.o. a spoločnosťou E., spol. s r.o., predmetom ktorej boli nehnuteľnosti - budova, súp. č. X. nachádzajúca sa na parcele č. X. a parcela č. X., zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 083 m², zapísané na LV č. X. pre kat. územie S., je neplatná. Ďalej rozhodol, že o trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku osobitným uznesením.

Krajský súd v Prešove ako súd odvolací rozsudkom zo 6. októbra 2010, sp. zn. 15 Co 68/2010 na odvolanie žalobcu rozsudok prvostupňového súdu ako vecne správny potvrdil. V odôvodnení poukázal na vyčerpávajúce dôvody napadnutého rozhodnutia, s ktorými sa v celom rozsahu stotožnil. Osobitne sa vyjadril k jednotlivým odvolacím námietkam žalobcu.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podal dovolanie žalobca, v ktorom žiadal, aby dovolací súd zrušil rozsudok krajského súdu spolu s rozhodnutím súdu prvostupňového súdu. Svoj mimoriadny opravný prostriedok odôvodnil v zmysle ustanovení § 237 písm. b/ a f/ O.s.p. a § 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“), príslušný rozhodovať o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podal účastník konania, skúmal ďalšiu zo základných podmienok prípustnosti tohto mimoriadneho opravného prostriedku, a to, či bol podaný v zákonom stanovenej lehote. Dospel pritom k záveru, že žalobca podal dovolanie oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Podľa § 240 ods. 2 O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

V prejednávanej veci bol dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu doručený právnenému zástupcovi žalobcu Centru právnej pomoci 19. novembra 2010, a právnenému zástupcovi žalovaných JUDr. L. L. 16. novembra 2010. Tieto skutočnosti vyplývajú

z doručeníek pripojených k č. 1. 250 spisu.

Zákonná jednemesačná lehota na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) začala plynúť odo dňa právoplatnosti rozhodnutia a skončila uplynutím dňa 19. decembra 2010. Keďže, ale tento deň pripadol na nedeľu, posledným dňom lehoty na podanie dovolania je najbližší nasledujúci pracovný deň, t.j. pondelok 20. decembra 2010 (§ 57 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 240 ods. 1 O.s.p.). Žalobca podal dovolanie osobne na Najvyššom súde Slovenskej republiky až dňa 23. decembra 2010, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie žalobcu odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Pritom, riadiac sa právnou úpravu dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

Žalovaní mali v dovolacom konaní úspech, preto im patrí právo na náhradu trov konania proti žalobcovi, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Žalovaným však v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto im neboli priznané.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. októbra 2011

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová