

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci žalobcu: **S., a.s.**, Š.X., B., IČO: X. proti žalovanému: **JUDr. R.H.**, správca konkurznej podstaty úpadcu: D., a.s. v konkurze, B., IČO: X., zast. JUDr. J.R., J., s.r.o., N.X., B., **o vylúčenie majetku z konkurznej podstaty**, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. júla 2008, č. k. 12 Cbi 61/2004-243, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 29. júla 2008, č. k. 12 Cbi 61/2004-243 sa **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave uznesením z 29. júla 2008, č. k. 12 Cbi 61/2004-243 dovolacie konanie zastavil.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalovaný 28. februára 2008 podal dovolanie proti rozsudku Najvyššieho súdu SR č. k. 6 Obo 219/2006-216 z 27. novembra 2007, ktorý sa stal právoplatným 31. januára 2008.

Súd prvého stupňa preto vyzval dovolateľa na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie, a to výzvou z 11. júna 2008, ktorou mu uložil v 10 dňovej lehote zaplatiť predpísaný súdny poplatok za dovolanie a zároveň ho poučil o následkoch nesplnenia výzvy.

Výzvu súdu prvého stupňa z 11. júna 2008 prevzal dovolateľ cestou svojho právneho zástupcu 17. júna 2008, v stanovenej lehote však dovolateľ súdny poplatok za dovolanie neuhradil.

Preto prvostupňový súd dovolacie konanie podľa ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie dovolateľ (žalovaný) a uviedol, že pri rozhodovacej činnosti súdu prvého stupňa došlo k pochybeniu. Poukázal na ust. § 4 ods. 2 písm. m) a ods. 3 § 4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov, podľa ktorého je správca konkurznej podstaty oslobodený od súdnych poplatkov v dovolacom konaní, pretože dovolacie konanie je samostatným konaním a na dovolacie konanie sa použijú ustanovenia platné a účinné v čase doručenia dovolania na súd, čiže predpisy účinné k 28. februáru 2008.

Navrhol, aby súd uvedené uznesenie zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie odvolateľa podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 písm. c) O.s.p. a dospel k názoru, že odvolaniu odvolateľa nie je možné vyhovieť.

Odvolateľ poukázal na zák. č. 621/2005 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, a to s účinnosťou od 1. januára 2006, podľa ktorého sa novelizovalo znenie § 4 ods. 2 písm. m) tak, že správca konkurznej podstaty je oslobodený od súdnych poplatkov, a to aj v dovolacom konaní s poukazom na ust. § 4 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch.

Je nesporné, že zákonom č. 621/2005 Z.z. sa novelizoval zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, a to aj ustanovenie § 4 ods. 2 písm. m) tak, že od platenia súdnych poplatkov je oslobodený správca konkurznej podstaty.

Teda ide o zákonné oslobodenie od poplatku.

Odvolací súd je toho istého názoru ako odvolateľ, že zákonné oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. m) zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, sa vzťahuje aj na konanie o dovolaní podľa ust. § 4 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení.

Zákon č. 621/2005 Z.z. pri ust. § 4 ods. 2 písm. m) odkazuje na zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. Teda zákonné oslobodenie od súdnych poplatkov sa vzťahuje na správcov konkurznej podstaty, ktorí boli do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovení podľa zák. č. 7/2005 Z.z. - § 22 ods. 1.

Teda zákonné oslobodenie od súdnych poplatkov sa nevzťahuje na správcov konkurznej podstaty, ktorí boli ustanovení podľa ust. § 13 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. v znení zmien a doplnkov.

Konkurz na majetok dlžníka D., a.s. B. bol vyhlásený uznesením Krajského súdu v Bratislave dňa 28. septembra 2001 pod sp. zn. 3K 297/00 - teda konkurz bol vyhlásený a správca konkurznej podstaty bol ustanovený do svojej funkcie podľa zák. č. 328/1991 Zb. v platnom znení, a preto zákonné oslobodenie správcu konkurznej podstaty v predmetnej veci sa na odvolateľa nevzťahuje.

Keďže na odvolateľa sa nevzťahuje oslobodenie od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 2 písm. m) zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, nemožno v danej veci vyvodzovať oslobodenie od súdnych poplatkov pre správcu konkurznej podstaty ani podľa ust. § 4 ods. 3 O.s.p. ako dôvodí odvolateľ z dôvodu, že ide o dovolanie - samostatné konanie, pretože ust. § 4 ods. 3 vychádza z ust. § 4 ods. 2 písm. m) zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, t. j. oslobodenie od súdnych poplatkov v dovolacom konaní sa opätovne vzťahuje na správcu konkurznej podstaty ustanoveného podľa § 22 zák. č. 7/2005 Z.z. v platnom znení.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolanie odvolateľa považoval za nedôvodné a s poukazom na vyššie uvedené preto napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu ako vecne správne podľa ust. § 219 O.s.p. potvrdil.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. septembra 2008

JUDr. Margita Fridová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová