

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ladislava Ikrényiho**, bytom Švermova č. 34, Šurany, proti žalovanej **Sociálnej poisťovni - ústredie**, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej č. 390322759-12-8-1-D zo dňa 10. mája 2006, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/1/2008-25 zo dňa 16. apríla 2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/1/2008-25 zo dňa 16. apríla 2008 **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre zamietol žiadosť žalobcu o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, nakoľko žalobca nespĺňal podmienky pre postup súdu podľa § 30 OSP v spojení s § 138 OSP.

Včas podaným odvolaním sa žalobca domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci na dôsledné súdnoznalecké dokazovacie konanie. Vyjadril názor, že spĺňa všetky podmienky pre ustanovenia advokáta a žiada, aby mu žalovaná vyplatila jeho zákonný čiastočný invalidný dôchodok, invalidný dôchodok a starobný dôchodok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd zo spisu krajského súdu zistil, že krajský súd pred vydaním uznesenia skúmal splnenie zákonných podmienok v zmysle § 30 v spojení s § 138 OSP a zistil, že v danom prípade nie je splnená podmienka ochrany záujmov žalobcu a rovnako tak u žalobcu neboli splnené predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Krajský súd totiž zistil, že žalobca poberá starobný dôchodok a vzhľadom na jeho majetkové pomery by predpoklady pre oslobodenie v zmysle § 138 OSP nespĺňal. Navyše odvolanie žalobcu proti uzneseniu krajského súdu č.k. 11S/1/2008-16 zo dňa 31. januára 2008 o zastavení predmetného konania z dôvodu litispendencie bolo podané oneskorene.

Na margo nevyhovenia žiadosti žalobcu o ustanovenie advokáta je treba uviesť, že jednou zo zákonných podmienok pre ustanovenie advokáta je aj

skutočnosť, že nejde o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva zo strany žalobcu. V odvolaní absentujú meritórne námietky proti napadnutému rozhodnutiu. Okrem toho, je potrebné zdôrazniť, že v predmetnej veci krajský súd zastavil konanie z dôvodu litispendencie, pričom o totožnom návrhu žalobcu krajský súd ďalej koná pod sp. zn. 28S/1/2007. U žalobcu teda ide **o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie práva**, preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave dňa 24. júla 2008

**Anna Žáková, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia :  
Dagmar Falbová