

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní o dedičstve po poručiteľovi **Š. R.**, zomrelom X., naposledy bývajúcim v T., **o prejednanie novoobjaveného majetku poručiteľa**, na návrh navrhovateľa F. R., bývajúceho v R., vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 5 D 92/2008, o návrhu navrhovateľa na prikázanie veci Okresnému súdu Košice - okolie, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu navrhovateľa na prikázanie veci Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5 D 92/2008 Okresnému súdu Košice - okolie sa **n e v y h o v u j e**.

### O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Vranov nad Topľou, ktorý je súdom vecne a miestne príslušným, sa vedie konanie o dedičstve pod sp. zn. 5 D 92/2008, ktorého predmetom je prejednanie novoobjaveného majetku poručiteľa tvoreného nehnuteľnosťami.

Podaním doručeným súdu 3. marca 2008 požiadal navrhovateľ, ktorý tvrdí, že je jediným dedičom poručiteľa, o prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 5 D 92/2008 Okresnému súdu Košice - okolie. Dôvodom na delegáciu veci na predmetný okresný súd uviedol svoj úraz na ľavej nohe.

Podľa § 12 ods. 2 O. s. p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Postup podľa § 12 ods. 2 O. s. p. predstavuje výnimku z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu a sudcu ustanoví zákon (čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd), ktorým je v danom prípade Občiansky

súdny poriadok. Z vyššie uvedeného ustanovenia vyplýva, že skutočnosti ktoré opodstatňujú delegáciu veci inému súdu podľa tohto zákonného ustanovenia musia byť výnimočné, závažné a objektívnej povahy. Dôvody vhodnosti môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov a iných okolností. Spravidla sa vhodnou delegáciou predchádza nutnosti dožiadania, čo znamená, že typickými dôvodmi vhodnosti budú tie, ktoré delegujúcemu súdu umožnia prijať záver, že iným než príslušným súdom bude vec prejednaná hospodárnejšie a rýchlejšie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že vyššie uvedené skutočnosti v predmetnej veci zistené neboli. Samotná okolnosť, že jediný účastník konania (navrhovateľ) mal v minulosti úraz na ľavej nohe, nie je natoľko výnimočnou, aby bez ďalšieho odôvodňovala delegáciu veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O. s. p., keďže pre konanie o dedičstve (aj pre konanie o novoobjavenom majetku poručiťa) zákon stanovuje výlučnú miestnu príslušnosť súdu, v obvode ktorého mal poručiť naposledy bydlisko (alebo pobyt), a až následne súdu, v obvode ktorého je majetok poručiťa (§ 88 ods. 1 písm. l/ O. s. p.). Okolnosťou odôvodňujúcou prikázanie veci by bez ďalšieho nebol ani nepriaznivý zdravotný stav navrhovateľa v dôsledku ním tvrdeného úrazu na ľavej nohe, ktorý by bolo možné posúdiť zdravotným stavom neumožňujúcim mu absolvovať cestu na pojednávanie súdu do Vranova nad Topľou z miesta jeho bydliska v Rozhanovciach. Rovnako by však musel cestovať na ním navrhovaný Okresný súd Košice - okolie, vzhľadom k tomu, že ani uvedený súd sa nenachádza v mieste bydliska navrhovateľa. Bez významu nie je ani to, že pokiaľ sa nič nezmení na skutočnosti, že navrhovateľ prichádza do úvahy ako jediný dedič, a pokiaľ mu súd potvrdí nadobudnutie dedičstva, môže tak učiniť podľa ust. § 175j O. s. p. rozhodnutím bez pojednávania. Pre úplnosť sa dodáva, že toto rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nebráni v opätovnom podaní návrhu (podnetu) na prikázanie veci, ak sa zmení procesná situácia alebo nastanú nové závažné okolnosti odôvodňujúce takýto postup.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 16. decembra 2008**

**JUDr. Martin V l a d i k, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: