

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/223/2019
Identifikačné číslo spisu:	3517200373
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:3517200373.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní o spôsobilosti na právne úkony A. K. D., bývajúceho v R. V., V. XXXX, zastúpeného opatrovníkom H. D., bývajúcou v R. V., V. XXXX, o návrhu E. D. na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony A. K. D., vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 5Ps/1/2017, o dovolaní A. K. D. (dovolateľa) proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 28. februára 2019 sp. zn. 17CoP/57/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie A. K. D. rozsudkom z 28. februára 2019 sp. zn. 17CoP/57/2018 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. a II. o obmedzení spôsobilosti na právne úkony a ustanovení opatrovníka.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal A. K. D. dovolanie.

3. Zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ktorý upravuje konanie o spôsobilosti na právne úkony (§ 231 až § 246) neobsahuje osobitnú úpravu dovolacieho konania. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. Ostatne uvedený kódex obsahuje tiež všeobecnú úpravu dovolania, podmienok jeho prípustnosti a dovolacieho konania (viď najmä § 419 až § 457 CSP).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. V ustanovení § 429 ods. 1 veta druhá CSP je (novou) právnou úpravou účinnou od 1. júla 2016 stanovený obligátny (povinný) znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak sa nevyžaduje len v prípade dovolaní spísaných dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

7. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP). Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

8. V danom prípade zo spisu vyplýva, že odvolací súd v dovolaní napadnutom rozsudku poučil účastníkov konania v súlade s § 393 ods. 1 CSP o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

9. Z obsahu dovolania vyplýva, že dovolanie podal A.. K. D. (dovolateľ) prostredníctvom svojho advokáta Mgr. Štefana Krnáča.

10. Podaním z 2. augusta 2019 Mgr. Štefan Krnáč, advokát, súdu prvej inštancie oznámil, že ako advokát nepodal žiadne dovolanie a nezastupuje dovolateľa v dovolacom konaní, nakoľko došlo k vypovedaniu plnej moci a k odstúpeniu od zmluvy o poskytovaní právnych služieb (č. l. 193 spisu).

11. Podaním z 9. augusta 2019 dovolateľ žiadal o pridelenie advokáta súdom. V predmetnom podaní o.i. uviedol, že: „Dňa 7.6.2019 som si po dlhom hľadaní našiel advokáta Mgr. Štefana Krnáča, Švábinského 13, Bratislava na zastupovanie v dovolacom i odvolacom konaní na okresnom súde v Novom Meste nad Váhom i najvyššom súde spis. značka: 5 Ps-1-2017. Bohužiaľ advokát my onedlho vypovedal plnú moc a nemôžem si nájsť iného vhodného advokáta. Chcem požiadať súd o pridelenie advokáta, ktorý by ma zastupoval o odvolacom i dovolacom konaní“.

12. Súd prvej inštancie prípisom z 22. augusta 2019 (č. l. 199 spisu) dovolateľovi oznámil, že súčasné procesné predpisy neumožňujú súdu priamo pridelovať advokáta v civilnom konaní. Poučil ho o možnosti podľa § 20 zák. č. 586/2003 Z. z. o advokácii, obrátiť sa na ktoréhokoľvek advokáta zapísaného v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory, rovnako tak, aj o možnosti v zmysle zák. č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi, požiadať o poskytnutie právnej pomoci priamo Centrum právnej pomoci.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd uvádza, že nakoľko dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie a nepreukázal, že je v dovolacom konaní zastúpený advokátom a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 písm. c/ CSP, najvyšší súd dovolanie odmietol pre nesplnenie podmienky

dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku povinného právneho zastúpenia v dovolacom konaní (§ 447 písm. e/ CSP).

14. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa ust. § 453 ods. 1 CSP v nadväznosti na ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.