

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **B. B.**, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **starobný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 20Sd/343/2008-12 zo dňa 2. júla 2009, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 20Sd/343/2008-12 zo dňa 2. júla 2009 **p o t v r d z u j e.**

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým uznesením Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „OSP“) odmietol opravný prostriedok navrhovateľky označený ako „oznámenie so žiadosťou týkajúce sa odmietnutia oznámenia č. 0001899307“.

Z uznesenia krajského súdu vyplýva, že navrhovateľka odmietla oznámenie odporkyne zo dňa 22. augusta 2008 o vyplácaní dôchodku v eurách, teda napadla rozhodnutie, ktoré nepodlieha súdnemu preskúmaniu, a preto krajský súd opravný prostriedok navrhovateľky v zmysle § 250p OSP odmietol.

Včas podaným odvolaním navrhovateľka „odmietla“ uznesenie krajského súdu, poukázala na rast cien a žiadala dôchodok zvýšiť. Uviedla, že predmetné uznesenie je nespravodlivé.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že uznesenie krajského súdu treba potvrdiť.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že navrhovateľka podala na nepríslušný Okresný súd v Lučenci opravný prostriedok proti oznámeniu zo dňa 22. augusta 2008 č. 0001899307, ktorým odporkyňa informovala navrhovateľku, že od 1. januára 2009 budú dôchodkové dávky vyplácané v eurách a oznámila jej, že invalidný dôchodok, ktorý sa podľa § 293ac ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 555/2007 Z.z. považuje za starobný dôchodok, predstavuje po prepočítaní a zaokrúhlení sumu 268,20,-€.

Okresný súd v Lučenci uznesením č.k. 13S 1/2008-6 zo dňa 6. októbra 2008 postúpil vec príslušnému Krajskému súdu v Banskej Bystrici, ktorý navrhovateľku vyzval uznesením č. k. 20Sd 343/2008-10 zo dňa 8. decembra 2008 podľa § 249 ods. 2 OSP v spojení s § 43 ods. 1 OSP, aby v lehote 10 dní upresnila, ktorého rozhodnutia sa jej podanie týka, oznámila jeho číslo a dátum vydania a zároveň navrhovateľku poučil o následku márneho uplynutia poskytnutej lehoty v zmysle § 250p OSP. Predmetné uznesenie bolo navrhovateľke doručované do vlastných rúk neúspešne dňa 10. decembra 2008 a následne 11. decembra 2008, a preto bola zásielka uložená na pošte dňa 12. decembra 2008. Navrhovateľka si zásielku v odbernej lehote neprevzala, a preto sa v zmysle § 47 ods. 2 OSP považuje za doručení dňom vrátenia súdu, teda dňom 31. decembra 2008. Následne krajský súd rozhodol uznesením č. k. 20 Sd 343/2008-12 zo dňa 2. júla 2009 o odmietnutí opravného prostriedku navrhovateľky v zmysle § 250p OSP z dôvodu, že navrhovateľka opravným prostriedkom napadla oznámenie o vyplácaní dôchodku v eurách, ktoré preskúmaniu nepodlieha.

Odvolací súd po oboznámení sa s podkladmi súdneho spisu dospel k zhodnému záveru, že predmetné oznámenie odporkyne nemožno považovať podľa § 244 ods. 3 prvej vety OSP za rozhodnutie podliehajúce súdnemu prieskumu.

Za tohto stavu vo veci odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods.1 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 250k ods. 1 OSP tak, že v konaní neúspešnej navrhovateľke ich náhradu nepriznal.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. februára 2010

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová