

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/8/2019
Identifikačné číslo spisu:	6119259739
Dátum vydania rozhodnutia:	18.09.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:6119259739.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne ZB-AMOS Interim, s. r. o., so sídlom v obci Horná Seč, Hlavná ulica 276, IČO: 50 902 024, zastúpenej Advokátska kancelária Prachová & Partners, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Miletičova 21, IČO: 50 491 300, proti žalovanému A. L., narodenému XX. XX. XXXX, bývajúcemu v T., G. XX/X, o zaplatenie 300 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 17Cpr/1/2019, o nesúhlase Okresného súdu Trnava s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením sporu je d ô v o d n ý.
Na prejednanie sporu je kauzálna príslušnosť Okresný súd Piešťany.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 35Up/410/2019 Okresnému súde Trnava ako súdu vecne a miestne príslušnému podľa § 13 v spojení s § 15 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“). Okresný súd Banská Bystrica bol na upomínacie konanie kauzálna príslušný v zmysle § 2 zákona o upomínacom konaní. Postúpenie sporu Okresnému súde Trnava odôvodnil tým, že žalobkyňa navrhla v zákonnej lehote pokračovať v konaní na príslušnom súde, ktorým je Okresný súd Trnava, keďže žalovaný mal v čase začatia konania trvalý pobyt v T..

2. Okresný súd Trnava s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému podľa § 43 ods. 2 C. s. p. na rozhodnutie o príslušnosti. Uviedol, že v danom prípade ide o pracovnoprávny spor, na ktorý je v zmysle § 23 písm. b) C. s. p. daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Piešťany.

3. Najvyšší súd ako súd funkčne príslušný (ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súde Trnava a Okresnému súde Piešťany) podľa § 43 ods. 2 C. s. p. na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením sporu je opodstatnený.

4. Podľa § 36 ods. 1 a 2 C. s. p. konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 C. s. p. súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 12 C. s. p. na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 13 C. s. p. na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 2 zákona o upomínacom konaní na konanie je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica.

9. Podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

10. Na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky sú príslušné súdy podľa § 23 písm. a) až h) C. s. p. (kauzálna príslušnosť). Pre obvod Krajského súdu v Trnave je kauzálna príslušnosť Okresný súd Piešťany.

11. Podľa § 316 C. s. p. individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov.

12. Podľa § 43 ods. 1 C. s. p. ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

13. Podľa § 43 ods. 2 C. s. p. ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

14. Vzhľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v § 43 ods. 1 C. s. p., ale aj pri splnení podmienok uvedených v § 10 ods. 3 (rovnako aj v § 14 ods. 3) zákona o upomínacom konaní, je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v texte § 43 ods. 2 C. s. p. vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa § 43 ods. 1 C. s. p., ale aj ako výsledok postupu súdu podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

15. Preskúmaním predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní sa žalovanému nepodarilo doručiť. Žalobkyňa navrhla pokračovanie v konaní. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor Okresnému súdu Trnava vychádzajúc z adresy trvalého pobytu žalovaného. V predloženej veci si žalobkyňa uplatňuje voči žalovanému nárok vyplývajúci z pracovnoprávneho vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným. Ide teda o individuálny pracovnoprávny spor. Vzhľadom na uvedené a s prihliadnutím na skutočnosť, že adresa trvalého pobytu žalovaného je v obvode Krajského súdu Trnava, kauzálna príslušnosť súdom je v danom

prípade Okresný súd Piešťany. Nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je preto dôvodný.

16. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.