

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6ECdo/16/2018
Identifikačné číslo spisu:	2717203207
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:2717203207.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej ČSOB Poist'ovňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Žižkova 11, IČO: 31 325 416, zastúpenej Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., so sídlom v Bratislave, Prievozská 4/B, IČO: 47 239 921, proti povinnej L. M., narodenej XX. X. XXXX, bývajúcej v R., J., o vymoženie istiny vo výške 249,68 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 5Er/490/2017, o dovolaní povinnej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 16. januára 2018 sp. zn. 3CoE/21/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Povinná je povinná zaplatiť oprávnenej náhradu trov dovolacieho konania, o výške ktorej bude rozhodnuté Okresným súdom Skalica samostatným uznesením.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Skalica (ďalej aj „exekučný súd“) uznesením z 2. októbra 2017 sp. zn. 5Er/490/2017 zamietol námietky povinnej proti exekúcii a zároveň zamietol aj návrh povinnej na zastavenie exekúcie.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) v záhlaví označeným uznesením odmietol odvolanie povinnej proti výroku vyššie uvedeného uznesenia exekučného súdu o zamietnutí námietok a vo výroku o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie vyššie uvedené rozhodnutie exekučného súdu potvrdil.

3. Predmetné rozhodnutie odvolacieho súdu napadla povinná dovolaním z 12. marca 2018, ktoré bolo exekučnému súdu doručené 20. marca 2018. Dovolanie odôvodnila tým, že odvolací súd sa nezaoberal meritom veci, teda jej nemajetnosťou, čím porušil jej práva na spravodlivý proces. Prípustnosť dovolania vychádzajúc z jeho obsahu vyvodzovala z ustanovenia § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“). Žiadala rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. Oprávnená vo vyjadrení k dovolaniu povinnej uviedla, že podľa jej názoru dovolanie povinnej nespĺňa náležitosti vyžadované zákonom, a preto navrhla, aby ho Najvyšší súd Slovenskej republiky odmietol.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) po zistení, že dovolanie bolo podané včas, na to oprávneným subjektom, sa následne zaoberal aj ďalšími podmienkami prípustnosti dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie povinnej je potrebné odmietnuť.

6. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

7. Podľa § 202 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom od 1. apríla 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

8. Novela Exekučného poriadku vykonaná zákonom č. 2/2017 Z. z. modifikovala spôsobilý predmet dovolania ako jednej z objektívnych podmienok jeho prípustnosti tak, že vylúčila prípustnosť dovolania voči uzneseniam vydaným v exekučnom konaní. V prechodnom ustanovení vo vzťahu k opravným konaniam, teda ani k dovolaciemu konaniu, neurčila žiadne pravidlo. Je preto potrebné vychádzať z princípu jej okamžitej aplikability.

9. V preskúmvanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že rozhodnutie odvolacieho súdu bolo v rámci exekučného konania vydané a dovolacie konanie začaté už za účinnosti novej právnej úpravy. Na toto dovolacie konanie, z hľadiska prípustnosti dovolania, bolo potrebné aplikovať právnu úpravu Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017, ktorá vylúčila prípustnosť dovolania proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní. Dovolanie podané povinnou proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktoré bolo vydané v exekučnom konaní, je preto bez ďalšieho neprípustné.

10. So zreteľom na uvedené najvyšší súd dovolanie povinnej podľa § 447 písm. c) C. s. p. ako neprípustné odmietol.

11. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. tak, že oprávnenej úspešnej v dovolacom konaní priznal ich plnú náhradu, a to uložením povinnosti povinnej zaplatiť náhradu týchto trov s tým, že o výške náhrady rozhodne Okresný súd Skalica samostatným uznesením (§ 262 ods. 1 a 2 C. s. p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.