

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní o dedičstve po poručiťke **Ing. D. P.**, zomrelej X., naposledy bývajúcej v B., **o prejednanie novoobjaveného majetku poručiťky**, na návrh navrhovateľky I. P., bývajúcej v M., vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 46 D 468/2008, o návrhu navrhovateľky na prikázanie veci Okresnému súdu Martin takto

r o z h o d o l :

Návrhu navrhovateľky na prikázanie veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 46 D 468/2008 Okresnému súdu Martin sa **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Bratislava II, ktorý je súdom vecne a miestne príslušným, sa vedie konanie o dedičstve pod sp. zn. 46 D 468/2008, ktorého predmetom je prejednanie novoobjaveného majetku poručiťky tvoreného nehnuteľnosťou nachádzajúcou sa v k. ú. M. v okrese T..

Podaním doručeným súdu 12. júna 2008 požiadala navrhovateľka, ktorá je jedinou dedičkou poručiťky, o prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 46 D 468/2008 Okresnému súdu Martin. Dôvodom na delegáciu veci na predmetný okresný súd uviedla hospodárnosť konania. Vzhľadom na okolnosti, že novoobjavený majetok - nehnuteľnosť sa nachádza v okrese T. a trvalé bydlisko navrhovateľky je v M., navrhla predmetnú vec prikázať z Okresného súdu Bratislava II, na ktorom bolo vedené pôvodné dedičské konanie, na Okresný súd Martin Ďalej uviedla, že je na starobnom dôchodku a jej veľmi vážny zdravotný stav je

neumožňujúci absolvovať jej cestu do Bratislavy.

Podľa § 12 ods. 2 O. s. p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Postup podľa § 12 ods. 2 O. s. p. predstavuje výnimku z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu a sudcu ustanoví zákon (čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd), ktorým je v danom prípade Občiansky súdny poriadok. Z vyššie uvedeného ustanovenia vyplýva, že skutočnosti ktoré opodstatňujú delegáciu veci inému súdu podľa tohto zákonného ustanovenia musia byť výnimočné, závažné a objektívnej povahy. Dôvody vhodnosti môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov a iných okolností. Spravidla sa vhodnou delegáciou predchádza nutnosti dožiadania, čo znamená, že typickými dôvodmi vhodnosti budú tie, ktoré delegujúcemu súdu umožnia prijať záver, že iným než príslušným súdom bude vec prejednaná hospodárnejšie a rýchlejšie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že vyššie uvedené skutočnosti v predmetnej veci zistené neboli. Samotná okolnosť, že jediná účastníčka konania (navrhovateľka) má trvalé bydlisko mimo obvodu pôsobnosti príslušného súdu a ani okolnosť, že novoobjavený majetok - pozemok sa nachádza rovnako mimo obvodu pôsobnosti vo veci konajúceho súdu, nie sú natoľko výnimočné, aby bez ďalšieho odôvodňovali delegáciu veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O. s. p., keďže pre konanie o dedičstve (aj pre konanie o novoobjavenom majetku poručiteľa) zákon stanovuje výlučnú miestnu príslušnosť súdu, v obvode ktorého mal poručiteľ naposledy bydlisko (alebo pobyt), bez vzťahu k bydlisku (pobytu) účastníkov dedičského konania, a až následne súdu, v obvode ktorého je majetkom (aj nehnuteľnosť) poručiteľa (§ 88 ods. 1 písm. l/ O. s. p.). Okolnosťou odôvodňujúcou prikázanie veci nie je bez ďalšieho ani poberanie starobného dôchodku navrhovateľkou. Napokon ani navrhovateľkou tvrdený vážny zdravotný stav (zrejme zhoršený zdravotný stav), ktorý by bolo možné posúdiť zdravotným stavom neumožňujúcim jej absolvovať cestu do Bratislavy na pojednávanie, nebolo možné bez ďalšieho vyhodnotiť okolnosťou odôvodňujúcou delegáciu veci inému než príslušnému súdu z dôvodu, že navrhovateľka netvrdila taký konkrétny zdravotný

stav, ktorý by jej znemožnil dostaviť sa na pojednávanie. Bez významu nie je ani to, že pokiaľ sa nič nezmení na skutočnosti, že navrhovateľka prichádza do úvahy ako jediná dedička, a pokiaľ jej súd potvrdí nadobudnutie dedičstva, môže tak urobiť podľa ust. § 175j O. s. p. rozhodnutím bez pojednávania. Pre úplnosť sa dodáva, že toto rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nebráni v opätovnom podaní návrhu (podnetu) na príkazanie veci, ak sa zmení procesná situácia alebo nastanú nové závažné okolnosti odôvodňujúce takýto postup.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. októbra 2008

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: