

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P. H.**, bytom B., právne zastúpeného advokátom Mgr. V. Š., B., proti žalovanému: K.R. **P. Z., K.D.I.**, B., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRP-P-204/DI/SK-2006 zo dňa 19.9.2006, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 376/2006-32 zo dňa 9.8.2007, v časti o trovách, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 376/2006-32 zo dňa 9.8.2007 v časti o trovách konania **mení** tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 4.472,- Sk na účet jeho právneho zástupcu Mgr. V. Š. do 10 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 1.549,- Sk na účet jeho právneho zástupcu Mgr. V. Š. do 10 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 1S 376/2006-32 zo dňa 9.8.2007 zastavil konanie o žalobe o preskúmanie rozhodnutia č. KRP-P-204/DI-SK-2006 zo dňa 19.9.2006, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie O.R. P. Z. B. V. č. p. ORP-P-813/DI-2006-V zo dňa 13.7.2006 o uložení poriadkovej pokuty žalobcovi vo výške 5.000,- Sk pre nedostavenie sa na správny orgán bez závažných dôvodov.

Krajský súd účastníkom trovy konania s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 246c OSP nepriznal a zároveň rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi v sume 1.800,- Sk.

Žalobca si včas podaným odvolaním proti výroku o trovách konania uplatnil náhradu trov konania v sume 4.472,- Sk (za tri úkony právnej pomoci po 1.260,- Sk + 3x paušálna náhrada výdavkov po 164,- Sk a nevrátená časť súdneho poplatku v sume 200,- Sk).

Odvolanie odôvodnil tým, že konanie bolo zastavené podľa § 250i ods. 4 OSP z dôvodu, že žalobou napadnuté rozhodnutia boli ako nezákonné zrušené na základe protestu prokurátora, z čoho vyplýva, že žalobca podal žalobu dôvodne a žalobou sledovaný cieľ dosiahol, aj keď nie priamo v súdnom konaní.

Uviedol, že zastavenie konania podľa § 250i ods. 4 OSP bolo zavinené výlučne žalovaným a preto nie je žiadne dôvod na to, aby žalobcovi nebola priznaná

náhrada trov konania, keďže žaloba bola podaná dôvodne a konanie bolo zastavené výlučne z dôvodu na strane žalovaného.

Dodal, že ak by neexistovalo ustanovenie § 250i ods. 4 OSP, žalobca by žalobu mohol vziať späť a rovnako by mal nárok na náhradu trov konania podľa druhej vety ustanovenia § 146 ods. 2 OSP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zmeniť.

Odvolací súd zo spisu prvostupňového súdu zistil, že žalobca sa domáhal preskúmania rozhodnutia č. KRP-P-204/DI-SK-2006 zo dňa 19.9.2006, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie O.R.P. Z. B. V. č. p. ORP-P-813/DI-2006-V zo dňa 13.7.2006 o uložení poriadkovej pokuty žalobcovi vo výške 5.000,- Sk pre nedostavenie sa na správny orgán bez závažných dôvodov.

Rozhodnutím P. P. Z. č. p. PPZ-301/ODP-2007 zo dňa 23.3.2007 bolo vyhovené protestu prokurátora č. Kd 2321/06-13 zo dňa 7.2.2007 a žalobou napadnuté správne rozhodnutie spolu s prvostupňovým rozhodnutím boli zrušené.

Podľa § 250i ods. 4 OSP ak rozhodnutie správneho orgánu bolo medzitým napadnuté protestom prokurátora, súd konanie o žalobe preruší až do jeho vybavenia; ak napadnuté rozhodnutie bolo zrušené alebo zmenené, súd konanie o žalobe zastaví. Obdobne sa postupuje, ak pred podaním žaloby na súd sa proti právoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu podal mimoriadny opravný prostriedok.

Podľa § 246c prvá veta OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Druhá hlava piatej časti OSP upravuje priznanie náhrady trov konania a to v § 250k ods. 1 OSP, podľa ktorého, ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania. Môže tiež rozhodnúť, že sa náhrada trov celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

K tomu však treba poznamenať, že s použitím § 246c OSP sa aplikuje úprava trov v zmysle všeobecných ustanovení OSP, podľa ktorých platí princíp úspechu v konaní. Prisúdiť náhradu trov možno len účastníkovi úspešnému v konaní (§142 OSP).

**Ak bolo konanie zastavené, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (§ 146 ods. 1, psím. c/ OSP); výnimka je možná len vo vymedzených prípadoch a to podľa § 146 ods. 2, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trov.**

V danom prípade bolo konanie zastavené z dôvodu, že napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo zrušené mimo odvolacieho konania, pričom nemožno

prehliadnuť fakt, že žalobca vo svojej žalobe namietal práve tie skutočnosti, na základe ktorých bolo napadnuté rozhodnutie žalovaného takto zrušené.

Žalobca v žalobe namietal predovšetkým dve skutočnosti a to, že z napadnutého ani z prvostupňového rozhodnutia nevyplýva, že by prvostupňový orgán zisťoval alebo mal vedomosť o dôvodoch, pre ktoré sa žalobca na prejednanie priestupku nedostavil a že by týmto jeho správaním bol sťažený postup správnych orgánov ako aj to, že napadnuté rozhodnutie je v časti výšky pokuty nepreskúmateľné, pretože nie je zrejmé, na základe akých kritérií dospel k záveru, že uloženie pokuty je odôvodnené práve vo výške 5.000,– Sk.

Z odôvodnenia rozhodnutia o proteste prokurátora vyplýva, že rozhodnutie o uložení poriadkovej pokuty je v rozpore s § 45 ods. 1 SP, pretože skutočnosť, že sa žalobca nedostavil na ústne pojednávanie, žiadnym spôsobom nesťažila postup konania o priestupku, nakoľko správny orgán mohol konať a konal aj bez osobnej účasti žalobcu.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa §220 OSP zmenil napadnuté uznesenie tak, že žalovaného zaviazal k náhrade trov prvostupňového konania tak, ako ich právny zástupca žalobcu vyčíslil, teda v sume 4.472,– Sk, spočívajúce v tarifnej odmene za tri úkony právnej pomoci (prevzatie veci, podanie žaloby a návrh na podanie protestu prokurátora) podľa § 14 ods. 1 písm. a/, c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb po 1.260,– Sk, v paušálnej náhrade výdavkov 3x po 164,–Sk a v nevrátenej časti súdneho poplatku v sume 200,– Sk.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 246c a § 224 ods. 1 OSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal aj náhradu trov odvolacieho konania a to v sume 1.549,– Sk (odmena za 1 úkon právnej pomoci – podanie odvolania v sume 1.371,– Sk a paušálna náhrada výdavkov v sume 178,– Sk).

**POUČENIE : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave, dňa 28. mája 2008

**JUDr. Igor Belko, v. r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Ľubica Kavivanová