

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžk/26/2017
Identifikačné číslo spisu: 1014200696
Dátum vydania rozhodnutia: 21.02.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Príbelská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1014200696.2

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Petry Príbelskej, PhD. a členov senátu JUDr. Milana Moravu a JUDr. Jarmily Urbancovej, v právnej veci žalobcu: W. Y. G. K., bytom N., zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Janči, s.r.o., so sídlom Dončova 1451/21, Ružomberok, IČO: 36 862 304, proti sťažovateľovi (žalovanému): Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. PPZ-KA1-157-002/2014 z 28. februára 2014, o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 5S/90/2014-73 z 11. apríla 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 5S/90/2014-73 z 11. apríla 2017 z a m i e t a .

Žalobca m á p r á v o proti sťažovateľovi na úplnú náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „správny súd“) rozsudkom č.k. 5S/90/2014-73 z 11.04.2017 podľa § 191 ods. 1 písm. c/ a d/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zrušil rozhodnutie žalovaného č. PPZ-KA1-157-002/2014 z 28.02.2014 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Podľa § 167 ods. 1 SSP priznal správny súd žalobcovi proti žalovanému nárok na úplnú náhradu trov konania.

2. Správny súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že personálnym rozkazom č. 447 z 13.12.2013 bol žalobca, v stálej štátnej službe vo funkcii vyšetrovateľ oddelenia ekonomickej kriminality odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku (ďalej len „OR PZ v Ružomberku“), Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Žiline (ďalej len „KR PZ v Žiline“), prevedený podľa § 35 ods. 1 písm. a/ zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície (ďalej len „zákon č. 73/1998 Z.z.“) dňom 01.01.2014 k OR PZ v Ružomberku, KR PZ v Žiline s tým, že ustanovenie do funkcie dňom 01.01.2014 vykoná riaditeľ OR PZ v Ružomberku. Súčasne bol

žalobca dňom 31.12.2013 odvolaný z doterajšej funkcie (§ 35 ods. 9 zákona č. 73/1998 Z.z.). V odôvodnení personálneho rozkazu sa uvádza, že personálnym rozkazom ministra vnútra SR č. 313/2013 bola v dôsledku organizačných zmien dňom 01.01.2014 zrušená doterajšia funkcia žalobcu a vytvorila sa nová funkcia s inou náplňou činnosti (§ 35 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z.z.).

3. Rozhodnutím č. PPZ-KA1-157-002/2014 z 28.02.2014 žalovaný odvolanie žalobcu proti personálnemu rozkazu riaditeľa KR PZ v Žiline č. 447 z 13.12.2013 zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil. V odôvodnení rozhodnutia žalovaný uviedol, že personálnym rozkazom ministra vnútra SR č. 313/2013 boli dňom 01.01.2014 vykonané organizačné a systematizačné zmeny v tabuľke zloženia a počtov aj na odboroch kriminálnej polície KR PZ v Žiline a OR PZ v tomto kraji. Organizačné a systematizačné zmeny v tabuľke zloženia a počtu odboru kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku sa dotýkali aj funkcie vyšetrovateľov, kde z celkového počtu 11 vyšetrovateľov došlo k zníženiu počtu tabuľkových miest na 10 vyšetrovateľov. Žalobca bol v čase realizácie organizačných zmien zaradený vo funkcii vyšetrovateľ oddelenia ekonomickej kriminality odboru kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku, a teda išlo o organizačnú zmenu, v rámci ktorej sa zrušila doterajšia funkcia zastávaná žalobcom. Prevedenie žalobcu na inú funkciu bolo vynútené nemožnosťou ďalšieho vykonávania doterajšej funkcie, pretože táto funkcia bola v dôsledku organizačných zmien zrušená.

4. Správny súd z administratívneho spisu zistil, že zo služobného hodnotenia žalobcu zo 14.08.2012 vyplýva, že je spôsobilý vykonávať zastávanú funkciu vyšetrovateľa oddelenia ekonomickej kriminality odboru kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku, služobného úradu KR PZ v Žiline. Dňa 12.12.2013 bol spísaný záznam z vykonania pohovoru so žalobcom, z ktorého vyplýva, že žalobca bol oboznámený s organizačnou zmenou - personálnym rozkazom ministra vnútra SR č. 313/2013, ktorým bola s účinnosťou od 01.01.2014 zrušená jeho doterajšia funkcia a nevytvorila sa nová funkcia. V rámci pohovoru bolo žalobcovi ponúknuté služobné zaradenie referent ÚOZ, OO PZ Ružomberok, odbor poriadkovej polície OR PZ v Ružomberku, s ktorým zaradením žalobca nesúhlasil.

5. Ďalej správny súd konštatoval, že na základe personálneho rozkazu ministra vnútra SR č. 313 z 18.11.2013 bolo od 01.01.2014 zrušené oddelenie ekonomickej kriminality a zriadilo sa oddelenie vyšetrovania, pričom konkrétne miesto, na ktorom bol žalobca zaradený (ID 27786) bolo zachované a stalo sa súčasťou iného oddelenia tej istej organizačnej zložky OR PZ v Ružomberku.

6. Na základe personálneho rozkazu ministra vnútra SR č. 331 z 11.12.2013 boli dňom 01.01.2014 vykonané organizačné zmeny v tabuľkách a počtoch, okrem iného aj v rámci OR PZ v Ružomberku, pričom došlo k navýšeniu o jedno miesto v oddelení vyšetrovania.

7. Správny súd skonštatoval, že z personálneho rozkazu riaditeľa KR PZ v Žiline č. 447 z 13.12.2013 a napadnutého rozhodnutia žalovaného je zrejmé, že odvolanie žalobcu z funkcie a prevedenie podľa § 35 ods. 1 písm. a/ zákona č. 73/1998 Z.z. sa uskutočnilo na základe personálneho rozkazu ministra vnútra SR č. 313 z 18.11.2013. V danom prípade má personálny rozkaz riaditeľa KR PZ v Žiline charakter deklaratórneho právneho aktu, ktorým sa žalobcovi formálne vyhlasuje právny stav, ktorý fakticky nenastal vykonanými organizačnými a systematizačnými zmenami v štruktúre OR PZ v Ružomberku, na základe personálneho rozkazu ministra vnútra SR č. 313 z 18.11.2013 a č. 331 z 11.12.2013. Týmito personálnymi rozkazmi nedošlo k zrušeniu konkrétneho miesta (funkcie), na ktorom bol žalobca zaradený (ID 27786), ale došlo iba k premenovaniu oddelenia z oddelenia ekonomickej kriminality odboru kriminálnej polície na oddelenie vyšetrovania odboru kriminálnej polície. Z uvedeného dôvodu podľa názoru správneho súdu nenastala organizačná zmena tak, ako to má na mysli § 35 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z.z..

8. Personálny rozkaz č. 447 z 13.12.2013 a rozhodnutie žalovaného bolo podľa správneho súdu vydané na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu, pretože už v čase jeho vydania bol v platnosti aj personálny rozkaz ministra vnútra SR č. 331 z 11.12.2013, ktorým sa navýšil počet pridelených miest na 11 vyšetrovateľov. Orgány verejnej správy podľa správneho súdu nesprávne interpretovali personálny rozkaz ministra vnútra SR č. 313 z 18.11.2013, pretože nedošlo k zániku žalobcovej funkcie (ID

27786). Podľa názoru správneho súdu sa žalovaný s námietkami žalobcu uvedenými v odvolaní nezaoberal, nezaoberal sa ani vydaným personálnym rozkazom ministra vnútra SR č. 331 z 11.12.2013 a teda nepostupoval podľa § 233 zákona č. 73/1998 Z.z. V tejto súvislosti správny súd poukázal na to, že z predložených personálnych rozkazov č. 120, 119 z 12.12.2013 a osobných evidenčných kariet príslušníkov PZ, ktorý pôsobili na tom istom oddelení ako žalobca, vyplýva, že „Personálnym rozkazom ministra vnútra SR č. 313/2013 z 18.11.2013 došlo dňom 01.01.2014 k zmene názvu útvaru“.

9. Proti rozsudku správneho súdu podal žalovaný (ďalej aj „sťažovateľ“) v zákonom stanovenej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g/ SSP.

10. V kasačnej sťažnosti žalovaný uviedol, že personálnym rozkazom ministra vnútra SR č. 313/2013 boli dňom 01.01.2014 vykonané organizačné a systematizačné zmeny aj na odboroch kriminálnej polície KR PZ v Žiline a okresných riaditeľstvách PZ v tomto kraji. Tieto zmeny sa týkali aj funkcie vyšetrovateľov, kde z celkového počtu 11 vyšetrovateľov došlo k zníženiu počtu tabuľkových miest na 10 vyšetrovateľov. Žalobca bol v čase realizácie organizačných zmien zaradený vo funkcii vyšetrovateľ oddelenia ekonomickej kriminality odboru kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku. Z uvedeného je podľa žalovaného zrejme, že išlo o organizačnú zmenu, v rámci ktorej sa zrušila doterajšia funkcia žalobcu - vyšetrovateľ oddelenia ekonomickej kriminality odboru kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku.

11. Na základe uvedeného bol so žalobcom dňa 12.12.2013 na OR PZ v Ružomberku podľa § 225 ods. 2 písm. b/ zákona č. 73/1998 Z.z. vykonaný pohovor, na ktorom bol žalobca oboznámený s organizačnou zmenou, bolo mu oznámené, že s účinnosťou od 01.01.2014 bude jeho doterajšia funkcia zrušená a keďže sa nevytvorila nová funkcia, bola mu z voľných funkcií na OR PZ v Ružomberku ponúknutá funkcia referent s územnou a objektovou zodpovednosťou na Obvodnom oddelení PZ Ružomberok, odbor poriadkovej polície OR PZ v Ružomberku. Žalobca so zaradením na uvedenú funkciu nesúhlasil.

12. V nadväznosti na vykonaný pohovor riaditeľ KR PZ v Žiline vydal dňa 13.12.2013 personálny rozkaz č. 447, ktorým bol žalobca podľa § 35 ods. 1 písm. a/ zákona č. 73/1998 Z.z. dňom 01.01.2014 prevezený z funkcie vyšetrovateľa oddelenia ekonomickej kriminality, odboru kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku, KR PZ v Žiline. Súčasne bol žalobca dňom 31.12.2013 odvolaný z doterajšej funkcie s tým, že jeho ustanovenie do funkcie dňom 01.01.2014 vykoná riaditeľ OR PZ v Ružomberku. Personálnym rozkazom riaditeľa OR PZ v Ružomberku č. 134 zo 16.12.2013 bol žalobca dňom 01.01.2014 ustanovený do funkcie referenta - územná a objektová zodpovednosť Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku, odboru poriadkovej polície OR PZ v Ružomberku, KR PZ v Žiline.

13. Na základe uvedeného mal žalovaný za to, že prevedenie žalobcu na inú funkciu bolo vynútené nemožnosťou ďalšieho vykonávania doterajšej funkcie, pretože táto funkcia bola v dôsledku organizačných zmien zrušená. Toto personálne opatrenie sa stalo realizáciou zámeru organizačných a systematizačných zmien v tabuľkách zloženia a počtov v rámci organizačnej štruktúry KR PZ v Žiline na základe personálneho rozkazu ministra vnútra SR č. 313/2013.

14. Žalobca vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti žalovaného uviedol, že v danom prípade nie je tvrdenie žalovaného o zániku doterajšej funkcie žalobcu ako vyšetrovateľa skutkovo podložené. V tejto súvislosti žalobca poukázal na to, že v zmysle personálneho rozkazu ministra vnútra SR č. 313 z 18.11.2013 sa na jednej strane ruší funkcia vyšetrovateľa oddelenia ekonomickej kriminality s ID číslom 27786 avšak na strane druhej sa súčasne zriaďuje funkcia vyšetrovateľa oddelenia vyšetrovania s ID číslom 27786. To znamená, že žalobcovi pridelená a ním do 31.12.2013 zastávaná funkcia vyšetrovateľa s ID číslom 27786 v dôsledku uvedeného personálneho rozkazu nezankla, zostala zachovaná aj po 01.01.2014 v štruktúre oboru kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku.

15. Na základe uvedeného dospel správny súd podľa žalobcu k správnejmu záveru, že v danom prípade nedošlo k žiadnej organizačnej zmene. Ak teda nedošlo k organizačnej zmene a ani k zániku funkcie žalobcu, potom nemohlo dôjsť k prevedeniu žalobcu na inú funkciu.

16. V tejto súvislosti žalobca poukázal na to, že personálny rozkaz Ministra vnútra SR č. 313 z 18.11.2013 bol doplnený a zmenený personálnym rozkazom ministra vnútra SR č. 331 z 11.12.2013, v zmysle ktorého pokiaľ ide o OR PZ v Ružomberku došlo k navýšeniu počtu vyšetrovateľov o jedno miesto oproti stavu podľa personálneho rozkazu ministra vnútra SR č. 313. Počet vyšetrovateľov novozriadeného oddelenia vyšetrovania OR PZ v Ružomberku tak zostalo na nezmenenej úrovni 11 vyšetrovateľov. Z uvedeného je podľa žalobcu zrejmé, že mohol aj po 01.01.2014 vykonávať funkciu vyšetrovateľa OR PZ v Ružomberku, z ktorého dôvodu nebol naplnený predpoklad na vydanie rozhodnutia podľa § 35 ods. 1 písm. a/ zákona č. 73/1998 Z.z..

17. S poukazom na personálne rozkazy riaditeľa OR PZ v Ružomberku č. 119 a 120 z 12.12.2013 a osobné karty T. a T. žalobca uviedol, že personálnym rozkazom ministra vnútra SR č. 313/2013, ktorý mal byť údajným dôvodom prevedenia žalobcu na inú funkciu, došlo len k zmene názvu útvaru. Takéto personálne rozkazy boli vydané vo vzťahu ku všetkým ostatným vyšetrovateľom zanikajúceho oddelenia všeobecnej kriminality premenovaného na oddelenie vyšetrovania OR PZ Ružomberok.

18. Podľa žalobcu už z pôvodného personálneho rozkazu ministra vnútra SR č. 313 z 18.11.2013 vyplýva, že funkcia žalobcu č. ID 27786 oddelenia ekonomickej kriminality zostáva zachovaná a je len premenovaná na funkciu vyšetrovateľa s ID 27786 novozriadeného (resp. premenovaného) oddelenia vyšetrovania. Vo vzťahu k funkcii žalobcu tak predmetný personálny rozkaz nezaložil žiadnu organizačnú zmenu, pracovná náplň vyšetrovateľa zostala totožná, dokonca aj názov odboru kriminálnej polície zostal identický, len sa premenovali jeho jednotlivé oddelenia. V pôvodnej štruktúre odboru kriminálnej polície bolo 40 funkčných miest, pričom v premenovanej štruktúre až 44, teda počet funkčných miest tejto organizačnej zložky sa zvýšil. V dôsledku personálneho rozkazu ministra vnútra SR č. 331 došlo k zvýšeniu o jedno miesto vyšetrovateľa. Tieto okolnosti preukazujú podľa žalobcu absenciu organizačnej zmeny, ktorá by mala za následok zrušenie funkcie žalobcu.

19. Na základe uvedeného žalobca navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalovaného ako nedôvodnú zamietol. Žalobca si zároveň uplatnil nárok na náhradu trov kasačného konania.

20. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „kasačný súd“) ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok správneho súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v kasačnej sťažnosti (453 ods. 1 a 2 SSP) a po jej preskúmaní dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná. Kasačný súd rozhodol o kasačnej sťažnosti bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v lehote najmenej piatich dní pred jeho vyhlásením (§ 137 ods. 4 SSP v spojení s § 452 ods. 1 SSP).

21. Predmetom kasačného konania bol rozsudok, ktorým správny súd podľa § 191 ods. 1 písm. c/ a d/ SSP zrušil rozhodnutie žalovaného č. PPZ-KA1-157-002/2014 z 28.02.2014 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

22. Žalovaný rozhodnutím č. PPZ-KA1-157-002/2014 z 28.02.2014 podľa § 243 ods. 4 zákona č. 73/1998 Z.z. zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil personálny rozkaz riaditeľa KR PZ v Žiline č. 447 z 13.12.2013, ktorým bol žalobca, služobne zaradený v stálej štátnej službe vo funkcii vyšetrovateľ oddelenia ekonomickej kriminality odboru kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku, KR PZ v Žiline, podľa § 35 ods. 1 písm. a/ zákona č. 73/1998 Z.z. dňom 01.01.2014 prevedený na OR PZ v Ružomberku, KR PZ v Žiline s tým, že ustanovenie do funkcie dňom 01.01.2014 vykoná riaditeľ OR PZ v Ružomberku. Súčasne bol žalobca dňom 31.12.2013 odvolaný z doterajšej funkcie (§ 35 ods. 9 zákona č. 73/1998 Z.z.). Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia žalovaného vyplýva, že dôvodom vydania personálneho rozkazu riaditeľa KR PZ v Žiline č. 447 z 13.12.2013 bola skutočnosť, že personálnym rozkazom ministra vnútra SR č. 313 z 18.11.2013 bola v dôsledku organizačných zmien dňom 01.01.2014 zrušená doterajšia funkcia žalobcu (§ 35 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z.z.) a nevytvorila

sa nová funkcia (§ 35 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z.z.).

23. Súčasťou administratívneho spisu žalovaného je záznam z vykonaného pohovoru z 12.12.2013, podľa ktorého bolo žalobcovi oznámené, že v dôsledku organizačných zmien bola personálnym rozkazom ministra vnútra SR č. 313/2013 s účinnosťou od 01.01.2014 zrušená doterajšia funkcia vyšetrovateľ oddelenia ekonomickej kriminality odboru kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku, KR PZ v Žiline, pričom nová funkcia sa nevytvorila. Žalobcovi bolo v rámci pohovoru ponúknuté služobné zaradenie referent ÚOZ, Obvodné oddelenie PZ v Ružomberku, odbor poriadkovej polície OR PZ v Ružomberku. Žalobca so zaradením na uvedenú funkciu nesúhlasil.

24. Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. policajti sa ustanoví alebo vymenuje do voľnej funkcie, ak spĺňa požadované kvalifikačné predpoklady na túto funkciu, ak tento zákon neustanovuje inak. Do funkcie, na ktorú sa vyžaduje špeciálna odborná spôsobilosť, sa policajti ustanoví alebo vymenuje, ak spĺňa túto spôsobilosť a osobitný predpis neustanovuje inak. Ustanovené kvalifikačné predpoklady na funkciu nemožno odpustiť pri ustanovení alebo vymenovaní do funkcie v stájej štátnej službe. Pri ustanovení alebo vymenovaní do funkcie sa súčasne prihliada na dĺžku odbornej praxe, závery služobného hodnotenia a na zdravotný stav policajta.

25. Podľa § 35 ods. 1 písm. a/ zákona č. 73/1998 Z.z. policajti v služobnom pomere sa prevedie na inú funkciu v tom istom mieste výkonu štátnej služby, a ak to nie je možné, preloží sa na inú funkciu do iného miesta výkonu štátnej služby alebo do iného služobného úradu, ak nemôže naďalej vykonávať doterajšiu funkciu, pretože v dôsledku organizačných zmien sa zrušila jeho doterajšia funkcia,

26. Podľa § 35 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z.z. organizačnou zmenou na účely tohto zákona sa rozumie zmena, pri ktorej sa zrušila doterajšia funkcia policajta a nevytvorila sa nová funkcia alebo sa zrušila doterajšia funkcia policajta a vytvorila sa nová funkcia s inou náplňou činnosti alebo sa zrušila doterajšia funkcia policajta a vytvorila sa nová funkcia s rovnakou náplňou činnosti v inom mieste výkonu štátnej služby.

27. Podľa § 35 ods. 9 zákona č. 73/1998 Z.z. prevedenie na inú funkciu alebo preloženie na inú funkciu sa vykoná odvolaním policajta z doterajšej funkcie a jeho ustanovením alebo vymenovaním do inej funkcie podľa § 33.

28. Podľa § 233 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. oprávnený orgán postupuje pred vydaním rozhodnutia tak, aby bol presne a úplne zistený skutočný stav veci; na ten účel je povinný obstaráť si na rozhodnutie potrebné podklady.

29. Podľa § 233 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z. oprávnený orgán posudzuje rovnako dôkladne všetky rozhodné okolnosti bez ohľadu na to, či svedčia v prospech, alebo v neprospech účastníka konania.

30. Podľa § 241 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. rozhodnutie musí byť v súlade s právnymi predpismi, musí vychádzať zo skutočného stavu veci a obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní. V písomnom vyhotovení rozhodnutia sa tiež uvedie, kto rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia a označenie policajta. Rozhodnutie musí byť podpísané s uvedením hodnosti, mena, priezviska a funkcie toho, kto ho vydal, opatrené odtlačkom pečiatky so štátnym znakom a oznámené účastníkovi konania vyhlásením alebo doručením. Ak totožnosť príslušníka Slovenskej informačnej služby alebo toho, kto rozhodnutie vydal, má zostať utajená, v rozhodnutí sa jeho meno a priezvisko neuvádza; táto osoba sa v rozhodnutí označí iným vhodným spôsobom.

31. Medzi účastníkmi konania bolo sporné, či v preskúmvanej veci nastali organizačné zmeny, v dôsledku ktorých bola doterajšia funkcia žalobcu zrušená a nevytvorila sa nová funkcia (§ 35 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z.z.), a teda či bolo prevedenie žalobcu na inú funkciu v súlade s § 35 ods. 1 písm. a/ zákona č. 73/1998 Z.z..

32. Podľa názoru kasačného súdu nemožno jednoznačne konštatovať, že v preskúmvanej veci skutočne nastala organizačná zmena v zmysle § 35 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z.z..

33. Personálnym rozkazom riaditeľa OR PZ v Ružomberku č. 207 z 30.12.2010 bol žalobca podľa § 33 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. dňom 01.01.2011 ustanovený do funkcie vyšetrovateľ (ID 27786) oddelenia ekonomickej kriminality odboru kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku, služobného úradu KR PZ v Žiline.

34. Pod označením ID je potrebné rozumieť identifikačné číslo funkcie v programe SAP, čo je integrovaný informačný systém Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžo/47/2016 zo 04.04.2017). Žalobca bol teda dňom 01.01.2011 ustanovený do funkcie vyšetrovateľ oddelenia ekonomickej kriminality odboru kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku, služobného úradu KR PZ v Žiline, pre ktorú bolo pridelené ID 27786.

35. Z personálneho rozkazu ministra vnútra SR č. 313 z 18.11.2013, ktorý bol podkladom pre vydanie personálneho rozkazu o prevedení žalobcu na inú funkciu, vyplýva, že k 31.12.2013 sa na OR PZ v Ružomberku, odbor kriminálnej polície zrušuje 11 miest pre funkciu - vyšetrovateľ, medzi nimi aj funkcia vyšetrovateľ oddelenia ekonomickej kriminality odboru kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku s ID 27786, ktorú od 01.01.2011 vykonával žalobca. Z toho istého personálneho rozkazu však zároveň vyplýva, že k 01.01.2014 sa zriaďuje 10 miest pre funkciu - vyšetrovateľ oddelenia vyšetrovania odboru kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku, medzi nimi aj funkcia vyšetrovateľ s ID 27786. V súdnom spise sa nachádza aj personálny rozkaz ministra vnútra SR č. 331/2013 z 11.12.2013, ktorým bola následne s účinnosťou od 01.01.2014 doplnená organizačná štruktúra KR PZ v Žiline, OR PZ v Ružomberku oddelenie vyšetrovania odboru kriminálnej polície o jedno miesto vyšetrovateľa.

36. Na základe uvedeného teda nemožno súhlasiť s tvrdením žalovaného, že po realizácii zmien, vyplývajúcich z personálneho rozkazu ministra vnútra SR č. 313 z 18.11.2013, došlo k zrušeniu funkcie vyšetrovateľa s prideleným ID 27786 a nevytvoreniu novej funkcie, a teda že došlo k organizačnej zmene podľa § 35 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z.z.. Na základe personálneho rozkazu ministra vnútra SR č. 313 z 18.11.2013 bolo od 01.01.2014 zrušené oddelenie ekonomickej kriminality a oddelenie všeobecnej kriminality a zriadilo sa oddelenie vyšetrovania, pričom funkcia vyšetrovateľa s ID 27786, ktorú od 01.01.2011 vykonával žalobca, zostala zachovaná a stala sa súčasťou oddelenia vyšetrovania odboru kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku. Navyše podľa personálneho rozkazu ministra vnútra SR č. 313 z 18.11.2013 malo síce od 01.01.2014 dôjsť k zníženiu počtu vyšetrovateľov odboru kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku z 11 na 10, avšak následne, na základe personálneho rozkazu ministra vnútra SR č. 331 z 11.12.2013, bola s účinnosťou od 01.01.2014 doplnená organizačná štruktúra KR PZ v Žiline, OR PZ v Ružomberku oddelenie vyšetrovania odboru kriminálnej polície o jedno miesto vyšetrovateľa, čo je vo výsledku rovnaký stav (t.j. 11 vyšetrovateľov) ako pred vydaním personálneho rozkazu ministra vnútra SR č. 313 z 18.11.2013.

37. Z uvedených dôvodov dospel kasačný súd, rovnako ako správny súd, k záveru, že v konaní nebola preukázaná organizačná zmena v zmysle § 35 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z.z., t.j. že sa zrušila doterajšia funkcia žalobcu a nevytvorila sa nová funkcia, ako predpoklad prevedenia policajta na inú funkciu podľa § 35 ods. 1 písm. a/ zákona č. 73/1998 Z.z..

38. Kasačný súd vyhodnotil námietky žalovaného vznesené v kasačnej sťažnosti ako nedôvodné, ktoré neboli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť rozhodnutia správneho súdu. Z uvedených dôvodov kasačný súd kasačnú sťažnosť žalovaného podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

39. Podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 SSP kasačný súd rozhodol o náhrade trov kasačného konania tak, že úspešnému žalobcovi priznal proti neúspešnému sťažovateľovi (žalovanému) právo na úplnú náhradu trov kasačného konania. O výške náhrady trov konania na kasačnom súde rozhodne podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 175 ods. 2 SSP správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011, § 139 ods. 4 SSP v spojení s § 452 ods. 1 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.