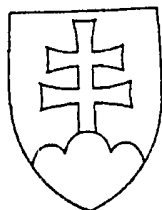


Najvyšší súd

Slovenskej republiky

6Obo/90/2009



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Dariny Ličkovej a JUDr. Kataríny Pramukovej v právnej veci žalobcu N., a. s., B., P., IČO: X., proti žalovanému **JUDr. D.R., K., B.**, správcovi konkurznej podstaty úpadcu C., spol. s r. o. v likvidácii, B., K., IČO: X., **o vylúčenie majetku z konkurznej podstaty**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 27. mája 2009, č. k. 10Cbi 37/03-189, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 27. mája 2009, č. k. 10 Cbi 37/03-189 sa p o t v r d z u j e .

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal vylúčenia nehnuteľnosti zapísanej na LV č. X. v kat. území B., v podiele 1268/10000 z konkurznej podstaty úpadcu C., spol. s r. o. v likvidácii, B., K.. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodol tak s odôvodnením, že Z., n. p., B. ako investor uzatvoril 1. júna 1987 so S. B. ako príspevkovou organizáciou a Z. pri podnikovom riaditeľstve n. p. Z. B. (budúcim správcom nehnuteľnosti) hospodársku zmluvu o združení finančných prostriedkov podľa ust. § 360a Hospodárskeho zákonníka na výstavbu Rekreačného zariadenia P. B.-spoločensko stravovací a ubytovací objekt. Predmetom tejto zmluvy bolo združenie finančných prostriedkov na výstavbu Pionierskeho tábora B. v prospech Z., n. p., B.. Investor sa zaviazal po dokončení stavby zabezpečiť zúčtovanie stavby a previesť rekreačné zariadenie P. B. do vlastníctva ROH a odborovej správy ZV ROH pri podnikovom riaditeľstve n. p. Z. B.. Po zmene právnej formy z n. p. Z. B. na štátny podnik Z. B., rozhodnutím ministra priemyslu SR č. 95/1990 boli vyčlenené vnútorné organizačné jednotky, z ktorých vznikli samostatné štátne podniky. Jednalo sa o novozaložený štátny podnik C. P., š. p., B., B., š. p., B., K., š. p., K. a štátny podnik G..

Uznesením Mimoriadneho všeodborového zjazdu o ukončení existencie Revolučného odborového hnutia a právnom nástupníctve z 2. marca 1990, ktorý sa konal v P., bol prevedený majetok ROH s právom hospodárenia na nástupnícke odborové organizácie a ich príslušné orgány a na majetkovú, správnu a delimitačnú úniu odborových zväzov SR. V bode 13 uznesenia bolo konštatované, že existencia ROH je ukončená a Majetková správna a delimitačná únia odborových zväzov je právnym nástupcom zaniknutého ROH. Listom z 25. novembra 1995 Majetková únia odborových zväzov SR požiadala ZV odborovej organizácie novovzniknutého odštepného závodu P., š. p., B. o vyjadrenie k majetko-právnomu vysporiadaniu P. B.. Listom z 24. januára 1992 Ministerstvom priemyslu SR bolo oznámené, že po ukončení investičnej výstavby na objekte P. B., došlo k rozsiahlym politickým a organizačným zmenám s významnými právnymi následkami. Na strane odborov ako aj štátneho podniku Z., B. došlo k zániku zmluvných strán.

Súhrnným protokolom o delimitácii majetku, záväzkov, práv a povinností, uzatvorenom medzi š. p., Z., B. a novozaloženými štátnymi podnikmi B., š. p., B., C. P., š. p., B., G. a K. K., zmluvné strany sa dohodli na rozsahu delimitácie k 1. januáru 1991, vrátane správy majetku P. B.. Správa majetku celého P. B., prešla na spoločnosť š. p. C. P. B.. C. P., š. p. sa zaviazala uvedeným delimitačným protokolom previesť majetok P. B. podľa platných hospodárskych zmlúv na odborovú organizáciu š. p., C. P. B. a pripraviť založenie a. s. z rekreačných zariadení so zachovaním majetkového podielu jednotlivých subjektov podľa výšky združených finančných prostriedkov.

Z výpisu z LV č. X. z 18. decembra 2002 a zo 6. marca 2006 vyplýva, že podiel na nehnuteľnosti v pomere 1268/10000 bol zapísaný na spoločnosť C., spol. s r. o., B., K., ako právneho nástupcu po zaniknutom C. P., š. p., B.. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi právnym predchodcom úpadcu C. P., š. p., B. a odborovou organizáciou C. P., š. p., B. nebola uzavretá zmluva o bezodplatnom prevode časti majetku P. B. v zmysle hospodárskej zmluvy o združení finančných prostriedkov.

Ďalej uviedol, že žalobca v konaní nepreukázal aktívnu legitimáciu ohľadne právneho nástupníctva zaniknutého odborového zväzu š. p., Z. B. ako ani vlastníctvo k podielu 1268/10000, vylúčenia ktorého sa domáha, preto žalobu zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie. Žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietal, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav a nevykonal navrhované dôkazy, ktoré boli potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, nepredvolal všetkých navrhnutých svedkov. Uviedol, že majetok vybuďovali z vlastných odborárskych finančných prostriedkov, čo v konaní preukázali. Súd neskúmal, na základe čoho F. uzavrel 29. júna 1993 kúpnu zmluvu. Tvrdí, že došlo k trestnému činu podvodu v privatizačnom projekte, preto je kúpna zmluva neplatná a podvodne zapísaná do katastra v podiele 1268/10000 na LV č. X. v k. ú. B., okres B.. Poukázal na skutočnosť, že všetky odborové organizácie polygrafie majú svoj podiel riadne a včas bezplatne prevedený, čo žalobca tiež preukázal.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p.

a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené.

Predmetom odvolacieho konania je vylúčenie nehnuteľností P. B., kat. územie B., v podiele 1268/10000, zapísaných na LV č. X. Katastrálnym úradom v Banskej Bystrici, S. B..

Žalobca svoje právo k predmetnej nehnuteľnosti preukazoval hospodárskou zmluvou o združení prostriedkov socialistických organizácii, uzavretou podľa § 360a Hospodárskeho zákonníka medzi S., B., Z., n. p., B. a Z. pri podnikovom riaditeľstve Z., n. p., B. 1. júna 1987.

Predmetom zmluvy bolo združenie investičných prostriedkov na investičnú výstavbu P. B.-spoločensko-stravovací a ubytovací objekt, realizovaný na parc. č. X., kat. územie B.. Pokiaľ ide o majetkové usporiadanie, zmluvné strany sa dohodli, že po vydaní kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu, investor zabezpečí zápis vlastníckeho práva v prospech Z. B.. Následne mal byť pioniersky tábor prevedený do vlastníctva ROH a odborovej správy ZV ROH pri podnikovom riaditeľstve Z., n. p., B..

Ďalej bolo v konaní preukázané, že právnymi nástupcami Z., B. sa stali: C. P., š. p., B., B., š. p., B., K., š. p., K. a G., š. p.

Zo súhrnného protokolu o delimitácii majetku vyplýva, že delimitácia majetku medzi vyššie uvedené novozaložené štátne podniky sa uskutočnila na základe rozhodnutia ministra priemyslu SR z 21. decembra 1990, č. 95/1990 a delimitačné práce prebiehali podľa príkazu riaditeľa Z., š. p., B. č. 1/1991. Zmluvné strany sa dohodli, že správa majetku rekreačných zariadení pioniersky tábor (P.), B. atď. prejde na C. P., š. p., B. a C. P., š. p., B. sa zaviazal vykonať prevod tohto majetku na odborovú organizáciu pri C. P., š. p., B..

Ďalej bolo dokazovaním preukázané, že C. P., š. p., B. neuzavrela zmluvu o prevode predmetnej nehnuteľnosti s odborovou organizáciou, tak ako sa zaviazala. Z LV č. X. vyplýva, že v čase vyhlásenia konkurzu na majetok C., spol. s r. o., B., bola táto spoločnosť zapísaná ako vlastníč predmetných nehnuteľností.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. v platnom znení, podstatu tvoria veci, byty a nebytové priestory, práva a iné majetkové

hodnoty, ktoré patrili dlžníkovi v deň vyhlásenia konkurzu a majetok, ktorý dlžník nadobudol počas konkurzu, ako aj majetok, ktorým dlžník zabezpečil svoj záväzok.

Vzhľadom na výsledok dokazovania správca konkurznej podstaty postupoval správne, keď predmetnú nehnuteľnosť zaradil do súpisu majetku patriaceho do konkurznej podstaty. Súd prvého stupňa rozhodol vecne správne, keď žalobu o vylúčenie majetku z konkurznej podstaty zamietol. Odvolací súd preto napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ustanovenia § 219 O. s. p. potvrdil.

V konaní úspešný žalovaný by mal spravidla právo na náhradu trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p.). Žalovanému však v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu odvolací súd ich náhradu nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. januára 2010

JUDr. Anna Marková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková