



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Dariny Ličkovej a JUDr. Júlie Horskej v právnej veci žalobcu: **Z., spol. s r.o.**, B. , IČO: X., zastúpeného advokátom JUDr. L., AK Ď.B., proti žalovanému: **V., a.s. Z.T.**, IČO: X., zastúpenému advokátom Mgr. P.Š., AK, Ž.Z., **o zaplatenie 1 529 264,70,-- Sk s prísl.**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 25. januára 2008, č.k. 24Cb 85/01-325, takto

r o z h o d o l:

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre z 25. januára 2008, č.k. 24Cb 85/01-325 sa **potvrdzuje**.

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Nitre napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia peňažnej pohľadávky v sume 1 529 264,70,-- Sk s prísl. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému trovy v sume 201 357,-- Sk.

Rozhodol tak s odôvodnením, že žalobca ako objednávateľ a žalovaný ako zhotoviteľ uzavreli bez určenia dňa uzavretia zmluvu o dielo č. 205/98, ktorou sa žalovaný zaviazal v súlade s projektovou dokumentáciou vykonať zemné a búracie práce a izolácie proti

tlakovej vode na stavbe „Polyfunkčný dom na D.“ a žalobca sa zaviazal zaplatiť žalovanému cenu 2 440 470,-- Sk. V článku VII. bode 1.2. tejto zmluvy si účastníci dohodli možnosť odstúpenia od zmluvy, ak zhotoviteľ nezhotovuje predmet plnenia v požadovanej kvalite a ani po písomnom upozornení nedôjde k zvýšeniu kvality vykonávaných prác. V odseku 2 článku VII zmluvy si strany dohodli, že v prípade odstúpenia od zmluvy z uvedeného dôvodu je zhotoviteľ povinný vrátiť objednávateľovi preplatok za nevykonané práce a nahradiť škodu a preukázateľne zvýšené náklady, ktoré objednávateľovi vzniknú predĺžením lehoty realizácie stavby spôsobeným odstúpením od zmluvy s následným zadaním realizácie diela inému zhotoviteľovi, resp. doterajšou činnosťou zhotoviteľa na stavbe a jej nevyhnutnou opravou. Listom z 26. októbra 2000, doručeným žalovanému 30. októbra 2000, žalobca žalovanému oznámil, že od zmluvy o dielo odstupuje podľa článku VII ods. 1 pre vadnosť vykonaného diela, spočívajúcu v priesakoch spodnej vody cez izoláciu a pre neodstránenie vád v požadovaných termínoch. Žalobca zároveň žalovanému oznámil, že odstránenie vád plnenia si zabezpečí prostredníctvom iného subjektu a voči žalovanému si uplatní nároky podľa čl. VII bodu 2. zmluvy. Podľa záverov súdu prvého stupňa skutkové zistenia vyplývajúce z vykonaného znaleckého dokazovania nedovoľujú prijať záver, že za príčiny priesakov nesie zodpovednosť žalovaný. Znalec nedospel k záveru, že by bol žalovaný izoláciu zhotovil vadne. Ďalej upozornil na zjavný omyl znalca, ktorý za zodpovedného za nedostatočnú ochranu zvislej izolácie označil žalovaného odkazom na záznam v stavebnom denníku z 31.8.1999, v ktorom je ako navrhovateľ skladby zvislej izolácie označený zhotoviteľ. Z toho usúdil, že ide o žalovaného, keďže tento je ako zhotoviteľ označený v zmluve o dielo, uzavretej medzi účastníkmi. Predmetný stavebný denník však ako zhotoviteľa označuje žalobcu, keďže je stavebným denníkom vedený žalobca ako generálny zhotoviteľ stavby, žalovaný bol len jeho subdodávateľ. Objednávateľom bol investor stavby. Ďalej uviedol, že žalobca neprodukoval dôkazy, ktoré by preukázali, že žalovaný zhotovil predmetné izolácie vadne napríklad tým, že by nevyhotovil jej ochranu v rozsahu, na ktorom sa účastníci dohodli a ktorý sám navrhol. Poukázal na znalecký posudok, z ktorého vyplýva, že ochrana zvislej izolácie mala byť pred jej ukončením nanesením betónovej vrstvy ešte opatrená priložením drevocementovej dosky hrúbky 20 mm a túto časť mal vykonať žalobca. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca. Žiadal napadnutý rozsudok zmeniť a žalobe vyhovieť. V odvolaní namietal, že v konaní bolo jednoznačne preukázané, že dielo bolo žalovaným zhotovené nekvalitne. Izolácie proti tlakovej vode neplnili svoju základnú

úlohu, izolácie nie sú tesné a dochádza k priesakom spodnej vody do objektu. Je toho názoru, že súd prvého stupňa prijal nesprávny právny záver, že žalobcovi nárok na odstúpenie od zmluvy o dielo v zmysle čl. VII bodu 2 nevznikol, lebo nebola preukázaná nekvalita hydroizolácie. V konaní bola preukázaná netesnosť hydroizolácie a je daná príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody. Bez porušenia izolácie by v danom prípade nedošlo k priesakom spodnej vody a k priesakom na 3. a 2. podzemnom podlaží evidentne došlo. Za nekvalitu vykonaného diela v zmysle čl. VII bodu 2 zmluvy o dielo nesie zodpovednosť výlučne žalovaný ako zhotoviteľ. Zodpovednosť žalovaného za škodu sa predpokladá zo zákona, je daná a výlučne žalovaný musí preukázať zákonom predpokladané liberačné dôvody, ktoré ho môžu zbaviť zodpovednosti. Teda žalovaný musí preukázať, že škoda nebola spôsobená jeho zavinením. Čo i len náznak, nasvedčujúci tomu, že na vzniku škody sa podieľal, alebo mohol podieľať aj žalovaný, vylučuje na strane žalovaného možnosť liberovať sa podľa § 374 ods.1 Obchodného zákonníka. Podľa názoru odvolateľa závery znaleckého posudku preukazujú, že neexistuje jednoznačný dôkaz o existencii liberačného dôvodu na strane žalovaného, závery posudku idú jednoznačne na ťarchu žalovaného. Námietky žalovaného o možnom poškodení hydroizolácie žalobcom pri realizácii betonáže sú podľa názoru žalobcu absolútne irelevantné. Len jednoznačné a bez akýchkoľvek pochybností preukázané poškodenie hydroizolácie žalobcom môže zbaviť žalovaného jeho objektívnej zodpovednosti za kvalitu hydroizolácie.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že znalecký posudok preukazuje jeho doterajšie tvrdenia, že postupoval pri zhotovení diela správne a v súlade s projektovou dokumentáciou, predloženou žalobcom. Preukazujú závažné nedostatky a pochybenia zo strany žalobcu v súvislosti s realizáciou ochrannej vrstvy zvislej hydroizolácie, ktorú vykonával sám žalobca. Z posudku vyplýva závažná skutočnosť, že žalobca nedodrжал projekt a ako ochranu hydroizolácie nepoužil predpísané drevo cementové dosky hr. 20 mm.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods.1 O.s.p. a po preskúmaní napadnutého rozsudku ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je zaplatenie náhrady škody a nákladov za sanáciu priesakov II. a III. suterénu stavby „Polyfunkčný dom na D.“ v sume 1 529 264,70,-- Sk.

Súd prvého stupňa vo veci vykonal rozsiahle dokazovanie listinnými dôkazmi, výpoveďami svedkov a znaleckým dokazovaním. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že účastníci uzavreli zmluvu o dielo číslo 205/99 bez uvedenia dátumu uzavretia zmluvy.

Predmetom zmluvy boli zemné práce, búracie práce a izolácie proti tlakovej vode v celkovej cene diela 2 440 470,-- Sk.

Medzi účastníkmi nie je sporné, že žalovaný práce vykonával, žalobca však nebol spokojný s prácou na izolácii proti tlakovej vode. Napriek tomu, že v zmluve o dielo boli dohodnuté aj iné práce ako vykonanie izolácie proti tlakovej vode, žalobca listom z 26.októbra 2000 odstúpil od celej zmluvy o dielo v zmysle článku VII ods.1. Odvolací súd preto vyhodnotil odstúpenie od zmluvy v časti búracích prác a zemných prác za neplatné v celom rozsahu, lebo v tejto časti žalobca žiadnu vadu prác nenamietal a ani v odstúpení v tejto časti vadu neuviedol. Pokiaľ ide o zmluvu o dielo v časti o zhotovenie izolačných prác proti tlakovej vode, je potrebné uviesť, že v tejto časti bolo potrebné vykonať znalecké dokazovanie. Podľa znaleckého posudku na stavbe bol realizovaný iný druh hydroizolácie, ako určoval projekt. Namiesto projektovanej PVC fólie SIKAPLAN 14,6 V Tunel-2 mm bola použitá fólia HDPE, čo je vysokohustotný polyetylén, ktorý výrobca G.H. - S. odporúča na izolácie skládok odpadov alebo v priemysle. Náročné je jeho zvarovanie, čo bolo v tomto prípade ešte sťažené zložitým tvarovaním dna základovej dosky. Aj pri najväčšej snahe realizovať kvalitné zvary, vytvára tento materiál podmienky pre pochybenie ľudského faktora. Aj pri zmene hydroizolačnej fólie mala byť dodržaná projektová ochrana hydroizolácie z drevocementových dosák. Ďalej zo znaleckého posudku vyplýva, že ochrana zvislej izolácie je nedostatočná. Skladbu zvislej izolácie navrhol zhotoviteľ (v danom prípade žalobca, tak ako konštatoval súd prvého stupňa). Žalobca ako ochranu navrhol 2krát geotextíliu 300g/m². Znalec konštatoval, že pri takomto ochrannom materiáli je veľká pravdepodobnosť, že dôjde k jeho zosunutiu následkom liatia betónu, že na prvú vrstvu geotextílie mala byť priložená drevocementová doska hr. 20mm, ktorá by izoláciu dostatočne chránila. Nemôže preto vylúčiť netesnosť hydroizolácie z dôvodu jej poškodenia. Ďalej uviedol, že špecifikom hydroizolácií spodných stavieb je skutočnosť, že po zabudovaní sú neprípustné z hľadiska ich vizuálnej kontroly, ktorá jediná by odhalila, či sú netesné spoje, alebo je fólia perforovaná v dôsledku ďalších technologických postupov, ako je ukladanie armatúry, betónovanie, prípadne nedostatočná ochranná izolácia.

Vzhľadom na uvedené odborné posúdenie predmetu sporu, predovšetkým na skutočnosť, že na priesaku tlakovej vody v suteréne stavby „Polyfunkčný dom na D.“ sa mohli podieľať ďalšie skutočnosti, ako je zmena druhu fólie, ako určoval projekt, ktorú zmenu vykonal žalobca a nedodržanie projektovanej ochrany hydroizolácie z drevocementových dosiek, ktoré mali byť priložené na geotextíliu,

aby dostatočne chránili izoláciu, teda pochybenia zo strany žalobcu, nie je možné dospieť k záveru, že odstúpenie od zmluvy o dielo aj v časti vykonania izolácie proti tlakovej vode bolo po práve a v súlade s článkom VII. bodu 1. zmluvy o dielo č.205/99. Žalobca preto nepreukázal, že mu vzniklo právo na zaplatenie škody v zmysle článku VII. bodu 2. zmluvy o dielo č. 205/99, preto súd prvého stupňa rozhodol vecne správne, keď žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

V konaní úspešný žalovaný si trovy odvolacieho konania neuplatnil a nevyčíslil, preto mu odvolací súd ich náhradu nepriznal.

P o u ě n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 19. februára 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.