

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndob/9/2025
Identifikačné číslo spisu:	1115209137
Dátum vydania rozhodnutia:	29.04.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Nemčeková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1115209137.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a JUDr. Lenky Praženkovej, v spore žalobcu AllRisk, s.r.o., so sídlom Farská 22, Nitra, IČO: 36 541 401, zastúpeného JUDr. Ľubomírom Paulovičom, advokátom so sídlom Martina Rázusa 19, Lučenec, proti žalovanému Allrisk Slovakia, s. r. o., so sídlom Prievozská 4B, Bratislava, IČO: 35 947 501, zastúpenému AGM partners, s. r. o., so sídlom Bazová 6A, Bratislava, IČO: 47 258 586, o odstránenie protiprávneho stavu zo zásahu do obchodného mena a zaplatenie primeraného zadost'učinenia, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 66CbPv/2/2025, o nesúhlase Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu Mestským súdom Bratislava III, takto

rozhodol:

Príslušným súdom na konanie v spore vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 66CbPv/2/2025 je Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava III dňa 14.02.2025 postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Banská Bystrica. Postúpenie sporu odôvodnil tým, že zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej tiež „Civilný sporový poriadok“ alebo „CSP“) pre Mestský súd Bratislava III upravuje len kauzálnu príslušnosť pre určité, konkrétne definované typy sporov, a to podľa § 22 písm. a) CSP (obchodnoprávne spory), § 23 písm. a) CSP (zmenkové spory a šekové spory), § 26 písm. a) CSP (spory z nekalého súťažného konania a autorskoprávne spory), § 27 CSP (spory z hospodárskej súťaže), § 28 CSP (spory týkajúce sa rozhodcovského konania) a § 29 CSP (spory z burzových obchodov). V danom prípade nejde o žiadny z týchto typov sporov, keďže predmetom konania, a to aj po pripustení zmeny žaloby súdom prvej inštancie dňa 20.09.2019, je uloženie povinnosti žalovanému (I.) zdržať sa pri užívaní svojho obchodného mena slovného výrazu Allrisk, vykonať zmenu svojho obchodného mena tak, že v úplnom znení spoločenskej zmluvy vypustí označenie Allrisk, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku doručí na registrový súd návrh na zápis takto zmeneného obchodného mena, ktorým bude celkom jednoznačne vylúčená zameniteľnosť obchodného mena žalovaného s obchodným menom žalobcu, (II.)

zmeniť názov svojej internetovej domény www.allriskslovakia.sk zverejnenej na webových vyhľadávačoch www.zoznam.sk a www.google tak, aby neobsahovala výraz „Allrisk“ a upustiť od používania akýchkoľvek internetových domén obsahujúcich označenie Allrisk, a to do jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku, (III.) zaplatiť žalobcovi primerané zadostučinenie v sume 7000 eur. (IV.) Súd priznáva žalobcovi právo na zverejnenie výroku rozsudku na náklady žalovaného. (V.) Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania. Mestský súd Bratislava III taktiež poukázal na priebeh konania, doterajšie rozhodnutia súdov a na právnu úpravu týkajúcu sa príslušnosti súdov v civilnom sporovom konaní, účinnú

od 1. júna 2023 s tým, že príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica vyplýva z § 25

ods. 1 a 2 CSP, nakoľko medzi priemyselné práva k označeniam sa radí i právo obchodných mien, pričom žalobca má na dané obchodné meno aj platne registrovanú ochrannú známku, zapísanú na Úrade priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky. Podľa názoru mestského súdu, keďže v spore ide o nároky z priemyselného vlastníctva s prvkami nekalosúťažného konania, je daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica.

2. Okresný súd Banská Bystrica s postúpením sporu nesúhlasil a namietol, že nie je súdom príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu. Nesúhlas s postúpením odôvodnil tvrdením, že v zmysle § 18n ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej tiež „zákon č. 371/2004 Z. z.“) má vo veci konať mestský súd príslušný podľa predpisov účinných od 1. júna 2023, za ktorý nie je možné považovať

Okresný súd Banská Bystrica. Uviedol, že „v danom prípade zostala zachovaná príslušnosť Okresného súdu Bratislava I, resp. jedného z novozriadených mestských súdov v Bratislave, na ktoré prešla jeho pôsobnosť s účinnosťou od 1. júna 2023“. Taktiež zdôraznil, že podľa

§ 471c CSP s účinnosťou od 1. júna 2023 prešiel výkon súdnictva vo všetkých veciach

(vrátane sporov z priemyselného vlastníctva) z Okresného súdu Bratislava I na novozriadené mestské súdy v zmysle § 18n ods. 2 zákona č. 371/2004 Z. z. Akceptovaním postúpenia veci na Okresný súd Banská Bystrica by navyše došlo aj k zmene funkčnej príslušnosti odvolacieho súdu, pričom vo veci už rozhodol Krajský súd v Bratislave a je potrebné rešpektovať jeho záväzný pokyn, v dôsledku ktorého sa predmetný spor po zrušení prvoinštančného rozsudku vrátil Mestskému súdu Bratislava III na ďalšie konanie.

3. Z vyššie uvedených dôvodov Okresný súd Banská Bystrica predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu spoločne nadriadenému obom súdom podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“), ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť, dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu Mestským súdom Bratislava III nie je dôvodný.

5. Pre rozhodnutie najvyššieho súdu o predložennom spore o príslušnosť je určujúci predmet (kauza) sporu a právna úprava kauzálnej príslušnosti súdu prvej inštancie na konanie o takomto spore.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že žaloba došla súdu 11.02.2015, t.j. za účinnosti zákona

č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej tiež „OSP“), podľa ktorého sa konanie uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný

(§ 11 ods. 1). Na konanie v prvom stupni boli zásadne príslušné okresné súdy (§ 9 ods. 1 OSP). Pre určité druhy sporov, podľa ich predmetu (kauzy), bola v prvom stupni stanovená príslušnosť okresných súdov určených osobitnou úpravou obsiahnutou v zákone č. 371/2004

Z. z. Vychádzajúc z vyššie uvedeného petitu žaloby, predmet konania z hľadiska príslušnosti okresných súdov konajúcich v prvom stupni, spadal v tom čase pod úpravu obsiahnutú v § 11 ods. 1 zákona č. 371/2004 Z. z. a podľa sídla žalovaného išlo o § 11 ods. 1 písm. a) bod 1., podľa ktorého na konanie vo

veciach ochrany práv k predmetom priemyselného vlastníctva podľa osobitných predpisov a ochrany práv z nekalého súťaže bol príslušný Okresný súd Bratislava I pre odvod Krajského súdu v Bratislave.

7. Okresný súd Bratislava I vo veci samej rozhodol rozsudkom z 13.03.2020, č. k. 34CbPv/1/2015-567 tak, že žalobcu zamietol. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 27.10.2023 (za účinnosti CSP v znení od 1. júna 2023) uvedený rozsudok Okresného súdu Bratislava I zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Aj z jeho záverov vyplýva, že ide o spor z priemyselného vlastníctva, resp. aj z nekalého súťažného konania. Ide o nároky zo zásahu do obchodného mena, ako aj doménového mena žalobcu, resp. na ich ochranu.

8. Práva priemyselného vlastníctva patria do práva duševného vlastníctva. Ide o práva nehmotných statkov, pričom priemyselné práva ako výsledky tvorivej duševnej činnosti členíme na patentové právo (právo vynálezcov, právo priemyselných dizajnov, právo úžitkových vzorov, právo topografií polovodičových výrobkov, právo nových plemien zvierat (šľachtiteľské právo), priemyselné právo na označenie, známkové právo (ochranná známka), právo o označení pôvodu výrobku a zemepisných označení výrobkov, právo obchodných mien. Zákonodarca pri úprave kauzálnej príslušnosti pristúpil k zmene oproti pôvodnej úprave

v zákone č. 371/2004 Z. z. a to tak, že stanovil jeden kauzálny príslušný súd, ktorým je Okresný súd Banská Bystrica pre obvod celej Slovenskej republiky, za účelom a zohľadnením úzkej odbornej špecializácie sudcov tohto súdu práve pre oblasť práva priemyselného vlastníctva (obdobne porovnaj Strapáč In: Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. 2. vydanie. Komentár: C. H. Beck, 2022, s. 177, 178).

9. Najvyšší súd už skôr vyslovil, že obchodné meno patrí medzi predmety priemyselného vlastníctva, preto kauzálny príslušným súdom na prejednanie sporu, ktorého predmetom je ochrana obchodného mena, je podľa § 25 ods. 1 CSP Okresný súd Banská Bystrica, a to aj v prípade, ak spor má súčasne povahu sporu z nekalého súťažného konania (§ 25 ods. 3 CSP; pozn. aktuálne § 25 ods. 2 CSP) [pozri uznesenie sp. zn. 1Ndob/12/2019 z 13.12.2019 publikované ako R 42/2020 v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, obdobne tiež uznesenie sp. zn. 5Ndob/12/2020 z 20.08.2020].

10. Pokiaľ sa žalobcov nárok týka aj ochrany jeho doménového mena, tak najvyšší súd poukazuje na svoje skoršie rozhodnutie, podľa ktorého doménové meno patrí medzi predmety priemyselného vlastníctva (práva obdobné priemyselným právam na označenie), preto kauzálny príslušným súdom na prejednanie sporu, ktorého predmetom je ochrana doménového mena, je podľa ustanovenia § 25 ods. 1 CSP Okresný súd Banská Bystrica. (pozri uznesenie sp. zn. 1Ndob/6/2020 z 24.06.2020 publikované ako R 43/2020 v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky).

11. Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 a 2 CSP (v znení účinnom od 1. júna 2023), na konanie v sporoch z priemyselného vlastníctva je príslušný Okresný súd Banská Bystrica; jeho územným obvodom je celé územie Slovenskej republiky. (2) Ak má spor z priemyselného vlastníctva súčasne povahu sporu z nekalého súťažného konania alebo autorskoprávného sporu, je príslušný súd podľa odseku 1.

12. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

13. Podľa ustanovenia § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

14. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí,

že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

15. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné konštatovať, že v danom prípade by bol postup Mestského súdu Bratislava III, ktorým postúpil spor Okresnému súdu Banská Bystrica, ako súdu kauzálnu príslušnému podľa § 25 ods. 1 a 2 CSP, nesprávny.

17. Najvyšší súd sa pre úplnosť vyjadruje aj k názoru predkladajúceho súdu, podľa ktorého by mala mať prednosť úprava v § 18n zákona č. 371/2004 Z. z. (Prechodné ustanovenia k zriadeniu mestských súdov v Bratislave) vo väzbe na § 471c CSP (Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. júna 2023), podľa ktorého konania začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 sa dokončia na súdoch vecne a miestne príslušných podľa predpisov účinných do 31. mája 2023; to neplatí, ak podľa osobitného predpisu výkon súdnictva prechádza z vecne a miestne príslušného súdu na iný súd. Z § 18n ods. 2 písm. a) až d) zákona č. 371/2004 Z. z., vyplýva, že od 1. júna 2023 prechádza výkon súdnictva v ostatných veciach

(t.j. okrem trestnoprávných, rodinnoprávných a obchodnoprávných vecí) z Okresného súdu Bratislava I na Mestský súd Bratislava IV. Stále však platí, že prechodné ustanovenie § 471c CSP sa týka vecnej a miestnej príslušnosti a nedopadá na príslušnosť kauzálnu (ani funkčnú), čo najvyšší súd opakovane a už ustáleno vysvetlil vo svojich viacerých rozhodnutiach

(napr. sp. zn. 5Ndob/5/2023 zo 16.08.2023 publikované ako R 43/2023 v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, ods. 26, sp. zn. 4Ndob/6/2023 z 23.08.2023). V tomto kontexte je preto aj ustanoveniu § 18n ods. 3 veta druhá zákona

č. 371/2004 Z. z. vo väzbe na § 25 CSP potrebné rozumieť tak, že ak súd vyššieho stupňa po 1. júni 2023 zruší rozhodnutie vydané vo veci podľa predchádzajúcej vety

(t.j. vo veci pridelení sudcovi niektorého z mestských súdov v Bratislave pred 1. júnom 2023 v agende, ktorá netvorí prevažujúci obsah jeho rozhodovacej činnosti, pričom konanie v týchto veciach dokončí sudca podľa pôvodného pridelenia), vráti vec mestskému súdu, ktorý

je príslušný na konanie podľa predpisov účinných od 1. júna 2023. V danom prípade však ide o kauzálnu príslušnosť v sporoch z priemyselného vlastníctva, ktorá nespadá do príslušnosti mestských súdov v Bratislave, t.j. ani Mestského súdu Bratislava III, ani ju nie je možné považovať za „ostatné veci“ spadajúce do tzv. „zberného koša“ Mestského súdu Bratislava IV, keďže od 1. júna 2023 má prednosť kauzálna príslušnosť a jej osobitná úprava v § 25 ods. 1 a 2 CSP.

18. Najvyšší súd len pripomína, že k definovaniu kauzálnej príslušnosti sa už skôr vyjadril v uznesení z 29. januára 2019, sp. zn. 5Ndob/2/2019 tak, že osobitná úprava kauzálnej príslušnosti v ust. § 22 až 33 CSP je úprava obsahujúca kritériá určenia príslušného súdu, ktoré s ohľadom na predmet konania určujú ako jediný oprávnený vo veci konať takto vymedzený súd aj pre prípad, že by bola inak založená podľa všeobecných ustanovení týkajúcich

sa miestnej príslušnosti príslušnosť iného prvoinštančného súdu. Má tak povahu prioritnej voči všetkým ostatným do úvahy prichádzajúcim vymedzeniam príslušnosti.

V tejto súvislosti tak nemožno považovať za správne ani ďalšie úvahy predkladajúceho súdu založené na znení § 152 ods. 6 vyhlášky č. 543/2005 Z. z., či na tom, že pri prípadnom ďalšom odvolacom konaní by bolo vhodnejšie, aby opätovne rozhodoval pôvodný odvolací súd, a nie funkčne príslušný súd (Krajský súd v Banskej Bystrici) podľa § 34 ods. 1 CSP v znení účinnom od 1. júna 2023.

19. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením mu sporu Mestským súdom Bratislava III nie je dôvodný,

a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

20. Rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.