

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci oprávnenej **S. K.** so sídlom v B., IČO X., proti povinnému **A. J.** bývajúcemu v B., **o vymoženie 102,24 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 56 Er 355/2008, Ex 33/2008 na dovolanie oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30.novembra 2009 sp. zn. 17 CoE 362/2008, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Povinnému **n e p r i z n á v a** náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava II uznesením zo 16. mája 2008 č.k. 56 Er 355/2008-29, Ex 33/2008 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. R. H. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (§ 44 ods. 2 Exekučného poriadku) z dôvodu, že oprávnená resp. súdny exekútor dostatočne nepreukázali prechod práva z exekučného titulu na oprávnenú (§ 37 ods. 3 Exekučného poriadku), keď (ani napriek výzve súdu) nepredložili originál alebo overenú kópiu dokladov preukazujúcich prechod pohľadávky.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie oprávnenej uznesením z 30. novembra 2009 sp. zn. 17 CoE 362/2008 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne, keď sa v celom rozsahu stotožnil s právnym záverom súdu prvého stupňa.

Oprávnená podala proti vyššie uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu dovolanie. Navrhla, aby dovolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie predovšetkým z dôvodu, že mu ako účastníkovi konania bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O. s. p.).

Povinný sa k dovolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) pred tým, než by pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti dovolania a než by sa napadnutým rozhodnutím zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti, skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote.

Pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal predovšetkým z ustanovenia § 240 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni, rovnako vychádzal z ustanovenia § 240 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť; lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

V prejednávanej veci bolo uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 30. novembra 2009 sp. zn. 17 CoE 362/2008 doručované účastníkom poštou. Ako vyplýva z doručeníek (pripojených na č. l. 31 spisu), oprávnená aj súdny exekútor JUDr. R. H. si zásielku prevzali dňa 20.1.2010, teda týmto dňom nastali právne účinky doručenia uznesenia.

Doručené uznesenie, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatné (§ 159 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O. s. p.). Napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 20. januára 2010. Uvedeným dňom začala plynúť jednomesačná lehota stanovená zákonom na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O. s. p.) a uplynula 20. februára 2010, ktorý pripadol na sobotu, a preto s poukazom na ustanovenie § 57 ods. 2 O. s. p. posledným dňom lehoty na podanie dovolania bol najbližší nasledujúci pracovný deň, t.j. 22. február 2010.

Podľa § 57 ods. 3 O. s. p., lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Ustanovenie § 240 O.s.p. je však ustanovením špeciálnym, ktoré platí pre posúdenie včasnosti podania dovolania. Preto pre dovolanie nestačí, ak je podané v lehote u ktoréhokoľvek súdu, ale musí sa tak stať na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni, alebo musí byť podané na odvolacom alebo dovolacom súde.

Ak podá účastník dovolanie na nepríslušnom súde, nemá toto podanie účinky riadne a včas podaného dovolania, pokiaľ v lehote podľa ustanovenia § 240 ods. 1 O. s. p. nebolo týmto nepríslušným súdom odovzdané príslušnému súdu alebo orgánu, ktorý má povinnosť podanie doručiť v zmysle § 57 ods. 3 O. s. p.

Dovolací súd z obsahu spisu zistil, že oprávnená podala dovolanie na poštu 18. februára 2010, Okresnému súdu Bratislava I došlo 19. februára 2010. Ako je z ďalšieho obsahu spisu zrejmé, nepríslušný súd (Okresný súd Bratislava I) zásielku obsahujúcu dovolanie žalobcu odovzdal (doručil) príslušnému súdu (Okresnému súdu Bratislava II) dňa 23. februára 2010 (č. l. 38, 50 a 51 spisu), t. j. jeden deň po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty na podanie dovolania.

V tejto súvislosti treba uviesť, že Okresný súd Bratislava I, nie je súdom, ktorý rozhodoval v prvom stupni, ani súdom odvolacím, a napokon ani dovolacím tak, ako to pre zachovanie lehoty predpokladá špeciálne ustanovenie pre podanie dovolania (§ 240 ods. 1 a 2 O.s.p.). Navyše, súd (ako taký) nie je orgánom určeným na doručovanie (§ 57 ods. 3 O.s.p.), má len povinnosť postúpiť písomnosť na príslušný súd. Preto podaním dovolania na nepríslušný súd nie je zachovaná procesná lehota podľa § 240 ods. 1 O. s. p. (judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 105/2008). Tá by bola zachovaná a nastali by účinky dovolania len v prípade, že nepríslušný súd doručí dovolanie súdu príslušnému ešte v zákonom ustanovenej lehote na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku, čo sa ale v predmetnej veci nestalo.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto oneskorene podané dovolanie žalobcu odmietol podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého rozsudku.

V dovolacom konaní (procesne) úspešnému povinnému vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti oprávnenému, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 5 O. s. p. a § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p.). Keďže v dovolacom konaní mu trovy nevznikli, dovolací súd mu ich náhradu nepriznal.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. apríla 2011

JUDr. Daniela Š v e c o v á , v. r
predsedníčka senátu

Za správnosť :

Hrčková Marta