

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sk/36/2019
Identifikačné číslo spisu: 6018200101
Dátum vydania rozhodnutia: 30.10.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6018200101.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y.G. X, XXX XX H. H., proti žalovanému: Generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne, Ul. 29. augusta č. 8-10, 813 63 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXX XXX XXXX X z 19. januára 2018, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 27Sa/3/2018-63 z 11. decembra 2018, takto

rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 27Sa/3/2018-63 z 11.12.2018 zastavil konanie o žalobe, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXX XXX XXXX X z 19.01.2018, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Sociálnej poisťovni, ústredie č. XXX XXX XXXX X z 30.05.2016 o zamietnutí žiadosti žalobkyne o invalidný dôchodok. Zastavenie konania krajský súd odôvodnil tým, že žalobkyňa na pojednávaní dňa 11.12.2018 uviedla, že netrvá na podanej žalobe a žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného berie späť v celom rozsahu. Uvedené uznesenie bolo doručené splnomocnenému zástupcovi žalobkyne dňa 18.12.2018 (č. l. 64).

2. Dňa 20.08.2019 bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručené podanie žalobkyne označené ako „Dovolanie pre spravodlivé rozhodnutie v dovolacom konaní na Najvyššom súde SR, o priznanie invalidnej“, v ktorom žalobkyňa namietala, že sudkyňa na pojednávaní vzala v jej mene žalobu späť, pričom advokát pridelený žalobkyni Centrom právnej pomoci so späťvzatím súhlasil. Uviedla, že žaloba, ktorú podala na krajskom súde 19.02.2018 proti Sociálnej poisťovni a nie proti generálnemu riaditeľovi Sociálnej poisťovni nebola prejednaná, vzatá späť a nebolo zastavené konanie za uvedenú žalobu podanú na krajský súd. Ďalej namietala správnosť lekárskeho posudku vyhotoveného v administratívnom konaní a žiadala zrušenie rozhodnutia Sociálnej poisťovne.

3. Z obsahu podania žalobkyne je zrejmé, že sa domáha rozhodnutia o podanej žalobe (zrušenia

rozhodnutia žalovanej, ktorým jej nebol priznaný invalidný dôchodok) a nesúhlasí so zastavením konania. Krajský súd ako aj kasačný súd posúdil uvedené podanie žalobkyne ako kasačnú sťažnosť voči uzneseniu krajského súdu o zastavení konania.

4. Podľa § 443 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa § 443 ods. 5 SSP zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.

6. Podľa § 69 ods. 4 SSP lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

7. Podľa § 459 písm. a/ SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

8. Vzhľadom na to, že podľa potvrdenia o doručení nachádzajúceho sa v súdnom spise bolo právnenému zástupcovi žalobkyne napadnuté uznesenie krajského súdu doručené dňa 18.12.2018, od tohto dňa žalobkyňa začala plynúť jednomesačná lehota na podanie kasačnej sťažnosti, ktorá uplynula dňa 18.01.2019 (piatok).

9. Vzhľadom na to, že kasačnú sťažnosť žalobkyňa odoslala na prepravu dňa 19.08.2019 a lehota na podanie kasačnej sťažnosti uplynula dňa 18.01.2019, kasačný súd považoval kasačnú sťažnosť za podanú oneskorene.

10. Z vyššie uvedených dôvodov najvyšší súd kasačnú sťažnosť žalobkyne podľa § 459 písm. a/ SSP ako neprípustnú odmietol.

11. O trovách konania kasačný súd rozhodol podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 170 písm. a/ SSP.

12. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 463 v spojení s § 139 ods. 4, § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.