

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3ECdo/16/2018
Identifikačné číslo spisu:	7609218521
Dátum vydania rozhodnutia:	07.08.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7609218521.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného INKASO pohľadávok, s.r.o. so sídlom vo Vranove nad Topľou, Hronského č. 2712, IČO: 36039039, proti povinnému P. P., bývajúcemu v P., o vymoženie 82,98 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 7 Er 952/2009, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 31. októbra 2017 sp. zn. 12 CoE 313/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Povinný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením z 31. októbra 2017 sp. zn. 12 CoE 313/2017 potvrdil ako vecne správne uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves z 15. novembra 2016 č.k. 7 Er 952/2009-16, ktorým bola zastavená exekúcia (§ 57 ods. 1 písm. m/ Exekučného poriadku). Oprávnený podal proti tomuto potvrdzujúcemu uzneseniu dovolanie.

2. Povinný sa k dovolaniu písomne nevyjadril.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podal v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) oprávnený, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

4. V danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom. Išlo o veci vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 3 ECdo 16/2017, 3 ECdo 26/2018, 3 ECdo 28/2017, 5 ECdo 17/2017, 8 ECdo 17/2017 a 3 ECdo 4/2018. Najvyšší súd na tieto skoršie rozhodnutia poukazuje s tým, že sa v celom rozsahu stotožňuje s ich odôvodnením; vzhľadom na to už ďalšie dôvody neuvádza (§ 452 CSP).

5. Dovolací súd procesne neprípustné dovolanie oprávneného odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP; rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 vo výroku o odmietnutí dovolania a pomerom hlasov 2:1 vo výroku o náhrade trov dovolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.