

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obo/14/2014
Identifikačné číslo spisu:	1095899754
Dátum vydania rozhodnutia:	20.08.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1095899754.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu C. M., L., zastúpeného opatrovníčkou E. M., L., L. XX, proti žalovanému LE CHEQUE DEJEUNER, s. r. o., Bratislava, Tomášikova 23/D, IČO: 31 396 674, o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy a ďalšie, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 24. februára 2014, č. k. 35Cb/11/1995-706, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 24. februára 2014, č. k. 35Cb/11/1995-706 sa z r u š u j e a v e c s a m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením z 24. februára 2014, č. k. 35Cb/11/1995-706 zastavil dovolacie konanie.

Rozhodol tak s odôvodnením, že Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 26. novembra 2013, sp. zn. 2 Obdo V 19/2012 odmietol dovolanie žalobcu podané voči uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 19. júla 2012, sp. zn. 5Obo 55/2012, ktorým bolo potvrdené uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 5. marca 2012, č. k. 35Cb/11/1995-619, ktorým nebolo žalobcovi priznané právo na oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. novembra 2013 nadobudlo právoplatnosť 31. decembra 2013.

Súd opätovne zaslal dovolateľovi výzvu na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie. Uvedenú výzvu so sprievodným listom zástupca žalobcu prevzal 10. februára 2014. Do 20. februára 2014 súdny poplatok za dovolanie nebol uhradený. Keďže poplatok za dovolanie napriek výzve nebol zaplatený, súd v zmysle ustanovenie § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch konanie podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca zastúpený opatrovníčkou. Žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie.

V odvolaní uviedol, že Krajský súd v Bratislave uznesením z 9. januára 2014, č. k. 35Cb/11/1995-703

mu ustanovil opatrovníčku. Podľa ustanovenia § 10 ods. 2 písm. b/ zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. pre nezaplatenie súdneho poplatku súd konanie nezastaví, ak vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi, ktorému súd ustanovil opatrovníka, pretože nie je známy jeho pobyt, alebo sa mu nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 1 O. s. p. a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia dospel záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa ustanovenia § 10 ods. 2 písm. b/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, pre nezaplatenie súdneho poplatku prvostupňový súd konanie nezastaví, ak vznikla povinnosť poplatníkovi, ktorému súd ustanovil opatrovníka, pretože nie je známy jeho pobyt, alebo sa mu nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine.

Podaním dovolania vznikla žalobcovi poplatková povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Pretože žalobca spolu s podaním dovolania súdny poplatok nezaplatil, súd prvého stupňa ho opätovne vyzval po tom, ako Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 26. novembra 2013, sp. zn. 2 Obdo V 19/2012 odmietol dovolanie žalobcu podané proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie o nepriznaní oslobodenia od platenia súdnych poplatkov, aby súdny poplatok za dovolanie v stanovenej výške zaplatil.

V § 10 ods. 1 zákon o súdnych poplatkoch ukladá súdu povinnosť zastaviť dovolacie konanie, ak účastník napriek poučeniu o následkoch nezaplatil súdny poplatok, a to ani v dodatočnej lehote od doručenia výzvy. Uvedený postup však neprichádza do úvahy, ak dovolateľovi bol ustanovený opatrovník (§ 10 ods. 2 písm. b/ zákona o súdnych poplatkoch).

Súd prvého stupňa uznesením z 9. januára 2014, č. k. 35Cb/11/1995-703 ustanovil E. M. za opatrovníka žalobcu. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 4. februára 2014. Za tohto stavu nebolo možné postupovať podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch a konanie o dovolaní zastaviť.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 O. s. p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.