

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/101/2019
Identifikačné číslo spisu:	1109210351
Dátum vydania rozhodnutia:	22.05.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1109210351.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne OZETA NEO, a. s., so sídlom v Topolčanoch, Dopravná 2098/9, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Zvara advokáti, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Námestie SNP č. 1, v mene a na účet ktorej koná advokát a konateľ Mgr. Peter Zvara, proti žalovanej Slovenskej republike - Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 22 C 53/2009, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. novembra 2017 sp. zn. 5 Co 94/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi priznáva náhradu trov dovolacieho konania proti žalovanej v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I rozsudkom z 19. novembra 2015 č. k. 22 C 53/2009-610 zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala náhrady škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, z dôvodu nesplnenia jedného z predpokladov zodpovednosti za škodu a to vznik samotnej škody. Žalovanej náhradu trov konania nepriznal, pretože si trovy konania neuplatnila (§ 142 ods. 1 OSP).

2. Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalobkyne uznesením z 30. novembra 2017 sp. zn. 5 Co 94/2016 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Proti tomuto uzneseniu podala dovolanie žalovaná, ktorého prípustnosť vyvodzovala z § 420 písm. f/ CSP. Podľa jej názoru zrušením napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie a vrátením veci na ďalšie konanie odvolací súd postupoval v rozpore s dikciou príslušných ustanovení CSP a dopustil sa nesprávneho procesného postupu, keď pre vydanie takéhoto rozhodnutia neboli splnené zákonné predpoklady, čím došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces.

4. Žalobkyňa vo vyjadrení k dovolaniu uviedla, že v prípade, ak najvyšší súd na základe argumentácie žalovanej pripustí dovolanie, navrhla uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie

konanie.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v zákonnej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalovanej je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ CSP).

6. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

7. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd zmätočnosti, ktoré sú vymenované v ustanoveniach § 420 písm. a/ až g/, f/ CSP. Základným (spoločným) znakom rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 CSP je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Pokiaľ je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ CSP irelevantné, či k dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

8. Žalovaná dovolaním napadla uznesenie, ktorým odvolací zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z uvedeného je zjavné, že sa nejedná o rozhodnutie vo veci samej, ani o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. V dôsledku zrušenia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolacím súdom a vrátenia veci na ďalšie konanie nie je vec právoplatne skončená a súd prvej inštancie znovu o nej koná a rozhoduje.

9. V súvislosti s podaným dovolaním smerujúcim proti zrušujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bola vrátená vec na ďalšie konanie, dovolací súd poukazuje na rozhodnutie č. R 19/2017 uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 3/2017, ktorého právna veta znie: „Dovolanie proti uzneseniu, ktorým odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie, nie je rozhodnutím odvolacieho súdu vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, proti ktorým je dovolanie prípustné v zmysle § 420 CSP“

10. Najvyšší súd vzhľadom na uvedené dovolanie žalovanej ako neprípustné odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP bez skúmania, či v konaní došlo k dovolateľkou namietanej procesnej vade.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.