

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sžso/22/2016
Identifikačné číslo spisu: 2013200095
Dátum vydania rozhodnutia: 27.09.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:2013200095.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: I. A. W., bytom XXX XX Q.. XXX, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa - ústredie Bratislava, Ul. 29. augusta 8, 813 63 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č.2898-2/2012-BA z 21. novembra 2012, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 12. júna 2014 č.k. 14S/19/2013-37, jednohlasne takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom z 12. júna 2014 č.k. 14S/19/2013-37 Krajský súd v Trnave zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 2898-2/2012-BA z 21. novembra 2012, ktorým zmenila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava č. 700-0410088210-GC04/10 zo dňa 15.2.2010 tak, že z výrokovej časti rozhodnutia vypustila ustanovenie § 152a zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a v ostatnom napadnuté rozhodnutie potvrdila. Prvostupňovým rozhodnutím bolo žalobcovi predpísané povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie ako samostatne zárobkovo činnéj osobe za obdobie júl 2008, august 2008, september 2008, október 2008, november 2008 a december 2008. Prvostupňový rozsudok krajský súd odôvodnil tým, že žalobca vlastní osvedčenie o zápise do evidencie samostatne hospodáriaceho roľníka vydaného Obecným úradom v Križovanoch 06.10.1998 a na základe tohto osvedčenia sa považuje za samostatne zárobkovo činnú osobu. Žalobca sa sám na povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie prihlásil ako samostatne zárobkovo činná osoba a to podaním registračného listu fyzickej osoby prihláškou z 08.07.2008, ktorá bola prijatá v pobočke Sociálnej poisťovne v Trnave dňa 11. júla 2008. Keďže je zrejmé, že žalobca podal dodatočné daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2007 až dňa 7.mája 2010, nemohlo byť toto dodatočné daňové priznanie podkladom pre zmenu poistného za mesiace júl 2008 až december 2008, z čoho teda vyplýva, že za toto obdobie žalobca poistné neuhradil. Krajský súd rovnako ako žalovaná dospel k záveru, že dodatočné daňové priznanie podané žalobcom dňa 07.05.2010, ktorým žalobca znížil príjem z poľnohospodárskej výroby za r.2007 na sumu 0,- Sk, nemalo vplyv na povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie v období od 01.07.2008 do 30.06.2009. Z týchto dôvodov súd žalobu zamietol.

Proti tomuto rozsudku sa žalobca v zákonnej lehote odvolal, pričom v odvolaní neuviedol žiadne odvolacie dôvody, odvolací petit ani rozsah, v akom rozsudok krajského súdu napáda.

Krajský súd v Trnave, konajúc vyšším súdnym úradníkom žalobcu uznesením č.k. 14S/19/2013-45 z 08. septembra 2014 vyzval na doplnenie podaného odvolania v lehote do 10 dní. Proti tomuto uzneseniu sa žalobca odvolal, pričom požiadal súd o ustanovenie advokáta za účelom doplnenia odvolania vo veci samej.

V súvislosti so žiadosťou žalobcu o ustanovenie právneho zástupcu ho súd prípisom zo dňa 13.11.2014 poučil, že v zmysle platnej právnej úpravy § 30 zák.č. 99/1963 Zb., O.s.p. a zák.č.327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi je potrebné z jeho strany obrátiť sa na Centrum právnej pomoci, s tým aby v lehote 30 dní súdu oznámil, či túto možnosť využil, prípadne s akým výsledkom, nakoľko v súčasnosti už súdy o ustanovení právneho zástupcu nerozhodujú a jediným kompetentným orgánom je Centrum právnej pomoci (ďalej aj „centrum“). Keďže žalobca krajskému súdu v ním stanovenej lehote neoznámil, či sa obrátil na Centrum právnej pomoci, zisťoval súd túto skutočnosť dopytom na centrum. Z oznámenia centra z 10. februára 2015 vyplynulo, že žalobca centrum so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci v tejto veci nekontaktoval.

Nakoľko žalobca podal odvolanie proti uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom, proti ktorému inak odvolanie podľa § 202 ods. 3 písm. l/ O.s.p. nie je prípustné, podľa § 374 ods. 4 tretia veta O.s.p. podaním odvolania bolo uznesenie uznesením č.k. 14S/19/2013-45 z 08. septembra 2014 zrušené a žalobca bol na doplnenie chýbajúcich zákonných náležitostí v lehote 10 dní vyzvaný uznesením č.k. 14S/19/2013-55 z 25. februára 2015, ktoré vydal sudca. Žalobca bol v uznesení poučený, že odvolací súd odvolanie, ktoré nemá zákonné náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p. odmietne, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O.s.p.

Uznesenie z 25. februára 2015 bolo žalobcovi doručené 07. apríla 2015, pričom na výzvu na odstránenie väd podania podanie nedoplnil. Prípisom podaným osobne na Krajskom súde v Trnave 17. apríla 2015 žiadal predĺžiť lehotu na odstránenie väd odvolania zo zdravotných dôvodov, ktoré však nešpecifikoval a zopakoval tiež žiadosť o ustanovenie advokáta. Do dnešného dňa však žalobca odvolanie nedoplnil.

Dňa 01. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S. s. p.“).

Podľa § 492 ods. 2 S. s. p., odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Keďže v prejednávanej veci začalo odvolacie konanie pred nadobudnutím účinnosti Správneho súdneho poriadku, odvolací súd ďalej konal podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Uznesením krajského súdu bol žalobca riadne vyzvaný na doplnenie odvolania o zákonom vyžadované náležitosti, pričom o právnych následkoch jeho nedoplnenia bol poučený.

Čo sa týka podania, ktorým žalobca žiadal predĺžiť lehotu na doplnenie náležitostí, odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že predmetnú lehotu žalobca žiadal predĺžiť zo zdravotných dôvodov, ktoré však krajskému súdu nijako nepreukázal ani bližšie neozrejmil. Súd tiež považuje za potrebné zdôrazniť, že ani do dňa odvolacieho rozhodnutia žalobca odvolanie nedoplnil. Čo sa týka žiadosti o ustanovenie advokáta, žalobca bol v prejednávanej veci krajským súdom už v predchádzajúcom konaní odkázaný na Centrum právnej pomoci, avšak túto možnosť bez akéhokoľvek zdôvodnenia nevyužil. Nebolo preto potrebné opätovne ho na centrum odkázať.

Zákonné náležitosti odvolania neboli napriek výzve doplnené ani dodatočne. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací musel odvolanie navrhovateľky proti rozsudku krajského súdu podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.