

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Mgr. P. Č.**, bytom v D., zastúpeného *JUDr. J. K., advokátom*, so sídlom vo Z., proti žalovanému **Daňovému riaditeľstvu Slovenskej republiky**, so sídlom v Banskej Bystrici, Nová ulica 13, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/221/9318-56898/2009/990142-r zo dňa 18.6.2009, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23.2.2010, č. k. 23S/98/2009-80, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23.2.2010, č. k. 23S/98/2009-80, **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 23.2.2010, č. k. 23S/98/2009-80, zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/221/9318-56898/2009/990142-r zo dňa 18.6.2009, ktorým potvrdil platobný výmer Mesta K. ako správcu dane č. 1100416509 zo dňa 24.4.2009 o vyrubení dane z nehnuteľností na rok 2009 žalobcovi v sume 705,04 eur podľa § 20 zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov.

V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že žalobca navrhol prerušiť konanie z dôvodu, že podľa oznámenia Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici zo dňa 11.12.2009 sa začalo konanie o preskúmaní rozhodnutia (stavebného povolenia) Mesta K. č. SK 9193/2008/20 zo dňa 26.5.2008 mimo odvolacieho konania podľa § 65 ods. 2 správneho poriadku a výsledok tohto konania môže mať podľa žalobcu vplyv na predmetné preskúmovacie konanie, pretože stavebné povolenie bolo podkladom rozhodnutia správcu dane pre vyrubenie dane z nehnuteľnosti. Krajský súd dospel k záveru, že v danom

prípade nie je potrebné vyčkať na výsledok uvedeného mimoodvolacieho konania, nakoľko pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Podľa názoru krajského súdu ani prípadná zmena stavebného povolenia by nemala vplyv na posudzovanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia, ktorého podkladom bolo v rozhodnom čase právoplatné stavebné povolenie, a preto označené konanie nepovažoval za prekážku pre postup v predmetnom konaní, v ktorom sa súd okrem iného vysporiada so všetkými žalobnými námietkami. Poukázal tiež na nemožnosť postupu podľa ustanovenia § 250i ods. 4 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodu, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a taktiež, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O.s.p.) navrhujúc, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrhu na prerušenie konania vyhovel. Nestotožnil sa s názorom krajského súdu, že nie je potrebné vyčkať na výsledok uvedeného mimoodvolacieho konania, nakoľko pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia, pretože ustanovenie § 250i ods. 1 O.s.p. je potrebné vykladať tak, že súd by mal zohľadniť skutkové okolnosti vyplývajúce tak z rozhodnutia správneho orgánu ako aj zo samotného administratívneho spisu, a preto by mal súd zohľadniť žalobcove tvrdenia, že pre správne a zákonné určenie dane nie je možné vychádzať výlučne z právoplatného stavebného povolenia bez ohľadu na ďalšie žalobcom predložené rozhodnutia, najmä rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu Zvolen o odňatí poľnohospodárskej pôdy. Zdôraznil, že pokiaľ je podkladové rozhodnutie v rozpore so zákonom, je nepochybné, že naň nadväzujúce rozhodnutia daňových orgánov nie sú v súlade so zákonom. Uvedomujúc si skutočnosť, že prerušenie konania podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. je na zvážení súdu, sa žalobca domnieva, že súd by mal zohľadniť aj to, že v konaní podľa správneho poriadku sa rozhoduje o zákonnosti rozhodnutia, ktoré bolo podkladom pre vyrubenie dane.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že napadnuté uznesenie bolo vydané v súlade s O.s.p., a vyjadril svoj nesúhlas s prerušením konania poukazujúc na ustanovenie § 18 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z. z. s tým, že rozhodnutie v konaní o preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania nemôže v žiadnom prípade ovplyvniť vyrubenie dane z nehnuteľností za zdaňovacie obdobie roku 2009, pretože podľa uvedeného ustanovenia sa na zmeny skutočností, ktoré nastanú v priebehu zdaňovacieho obdobia, neprihliada.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné priznať úspech.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie krajského súdu je vecne správne. Odvolací súd sa plne stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia a správnosťou dôvodov a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 2 O.s.p. plne poukazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia. Pre zdôraznenie správnosti poukazuje na povahu ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., ktoré upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, čo znamená také prerušenie konania, ktoré nie je pre samotné konanie nevyhnutné.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Z dikcie ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. nevyplýva povinnosť súdu konanie prerušiť. Účastník môže navrhnúť prerušenie konania, avšak súd nie je povinný takému návrhu vyhovieť. To znamená, že je len na úvahe súdu, či v prípade vzniku určitej zákonom predpokladanej prekážky konania, stanovenej v § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., konanie preruší alebo v ňom bude pokračovať ďalej. Rozhodujúcim hľadiskom je zásada hospodárnosti konania, preto prerušenie konania by malo predstavovať skôr výnimku ako pravidlo. Hospodárnosť konania sa posudzuje nielen z finančného, ale i časového hľadiska, preto by v danom prípade nebolo v súlade s princípom procesnej hospodárnosti, keby súd konanie prerušil.

Predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie žalovaného č. I/221/9318-56898/2009/990142-r zo dňa 18.6.2009, ktorým potvrdil platobný výmer správcu dane, Mesta K., č. 1100416509 zo dňa 24.4.2009 o vyrubení dane z nehnuteľností na rok 2009 žalobcovi. Žalobca na pojednávaní konanom na krajskom súde dňa 16.12.2009 predniesol do zápisnice návrh na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. dôvodiac, že sa začalo konanie o preskúmanie stavebného povolenia Mesta K. č. SK 9193/2008/20 zo dňa 26.5.2008 mimo odvolacieho konania, ktorého výsledok môže mať vplyv na konanie v predmetnej veci.

V predmetnej veci odvolací súd, obdobne ako súd prvého stupňa, nezistil, že by sa v konaní, na ktoré poukazoval žalobca, riešila otázka, ktorá by mohla mať význam pre rozhodnutie súdu v predmetnom konaní.

Podľa § 250i ods. 1 O.s.p. pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

Z uvedeného je teda zrejmé, že v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu je aj pre súd rozhodujúci skutkový stav, aký bol v čase rozhodovania správneho orgánu. Zmena skutkového stavu, ktorá by nastala po právoplatnosti preskúvaného rozhodnutia, je dôvodom pre obnovu konania podľa § 62 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok).

V prejednávanom prípade súd nemohol postupovať ani podľa § 250i ods. 4 O.s.p., pretože predmetom mimoodvolacieho konania je iné rozhodnutie, než to, ktoré je predmetom súdneho prieskumu v tomto konaní.

Podľa názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd správne vec právne posúdil a neopodstatnený je i odvolací dôvod, že by súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, pretože súd prvého stupňa pri posudzovaní návrhu na prerušenie konania podľa ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. posudzoval význam otázky, ktorá sa rieši v konaní o preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania (stavebné konanie) na konanie, ktoré je predmetom prieskumu, pričom vychádzal zo skutkových zistení, vyplývajúcich z administratívneho spisu, a žiadne dôkazy nevykonával.

Vychádzajúc z uvedeného sa odvolací súd stotožnil s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení krajského súdu, ktoré podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 30. marca 2011

**JUDr. Jaroslava Fúrová, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Peter Szimeth