

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. J. Š.**, proti žalovanému **Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky**, Bratislava, Pribinova č. 2, o **preskúmanie zákonnosti rozhodnutí** číslo SPC 35.193-2,3/6-2001 z 25. mája 2001, SCP 35.193-32/3-2007 z 20. júla 2007, SLV 148/PK-2007 z 3. decembra 2007 a SRLZ 35.193-37/SZ-2007 z 9. mája 2008, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 13.októbra 2009, č.k. 3S 67/08-33, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 13. októbra 2009, č.k. 3S 67/08-33, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd uznesením z 13. októbra 2009 zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že žalobca sa žalobou, podanou 28. septembra 2007 a doplnenou viacerými podaniami domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutí žalovaného číslo SPC 35.193-2,3/6-2001 z 25.mája 2001, SCP 35.193-32/3-2007 z 20.júla 2007, SLV 148/PK-2007 z 3. decembra 2007, SRLZ 35.193-37/SZ-2007 z 9. mája 2008, ktorými rozhodoval vo veci jeho výsluhového dôchodku. Pokiaľ išlo o rozhodnutie z roku 2001, krajský súd konanie zastavil s poukazom na ustanovenie § 250d ods. 3 OSP, lebo žaloba proti nemu nebola podaná v lehote dvoch mesiacov odo dňa jeho doručenia žalobcovi. Pokiaľ ide o rozhodnutia z roku 2007, z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že krajský súd považoval žalobu za zmätočnú a zastavil konanie z dôvodu, že žalobca ani v odpovedi

na výzvu súdu presne neoznačil, v čom vidí porušenie zákonných ustanovení. Konanie o preskúmanie rozhodnutia žalovaného z roku 2008 zastavil z dôvodu, že toto rozhodnutie bolo vydané po podaní žaloby a žalobca sa mal domáhať jeho preskúmania žalobou, pričom petit žaloby neopravil ani na základe uznesenia krajského súdu z 28. mája 2008.

Uznesenie krajského súdu napadol žalobca včas podaným odvolaním. Žiadal, aby bolo prijaté rozhodnutie, ktorým mu bude od 1. apríla 2001 priznaný aj prídavok k dôchodku 2% zo sumy 31 300 Sk vo výške 626 Sk, celkovo v sume 9 390 Sk mesačne so zachovaním výšky výsluhového dôchodku 1 084,76 EUR, priznaného od 1. júla 2009 v rozhodnutí č. SRLZ 35193/SZ-2009 z 1. júla 2009, ktoré pripojil k odvolaniu. Súčasne žiadal, aby mu súd priznal odškodnenie 331 939 EUR. Poukázal na to, že rozhodnutím SCP 35.193-3/6-2001 z 25. mája 2001 mu neboli priznané 2% základu za dva roky základnej vojenskej služby.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu žiadal, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu potvrdil, keďže zo žaloby nebolo zrejmé, čoho sa žalobca domáha a ani po výzve súdu vady žaloby neodstránil, ale ich podľa názoru žalovaného ešte viac prehĺbil podaním zo 4. júna 2008.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v medziach žaloby a odvolania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že žalobca sa žalobou, podanou 26. septembra 2007 domáhal preskúmania rozhodnutia a postupu žalovaného o jeho odvolaní proti rozhodnutiu Ministerstva vnútra č.p. SPC 35193/3-2007 z 20. júla 2007, ktorým mu bol od 1. júla 2007 zvýšený výsluhový dôchodok na 24 712 Sk mesačne. Súčasne uviedol, že **podstatou žaloby je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia** ministerstva vnútra č. SPC 35193-3/6-2001 z 25. mája 2001, ktorým mu podľa § 217 ods. 1 a 3 zák.č. 73/1998 Z.z. pre výšku prídavku k starobnému dôchodku nebola započítaná doba základnej vojenskej služby v rozsahu dvoch rokov, takže prídavok bol priznaný vo výške 28% a nie 30% základu.

Podaním z 13. decembra 2007, doručeným súdu 17. decembra 2007 žalobca k žalobe pripojil rozhodnutie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č.p. SLV-148/PK-2007 z 3. decembra 2007 s tým, že trvá na celom rozsahu žaloby.

Krajský súd uznesením č.k. 3S 67/08-24 z 21. mája 2008 žalobcu vyzval, aby doplnil svoju žalobu a uviedol, čoho sa ňou mieni domáhať. Navrhovateľ následne podaním, doručeným súdu 4. júna 2008 žiadal, aby súd preskúmal rozhodnutia SPC 35.193-2,3/6-2001 z 25. mája 2001, SCP 35.193-32/3-2007 z 20. júla 2007, SLV 148/PK-2007 z 3. decembra 2007 a SRLZ 35.193-37/SZ-2007 z 9. mája 2008, priznal mu príspevok k starobnému dôchodku (výsluhový dôchodok) od 1. apríla 2001 vyšší o 626 Sk so zvýšením o príslušné valorizácie, priznať mu majetkovú a nemajetkovú ujmu 10 miliónov Sk a do rozhodnutia uviesť, že pre zhodnotenie výsluhového dôchodku bolo finančne zhodnoteného obdobie od 15. mája 1972 do 15. mája 2000, dva roky vojenskej základnej služby.

Z administratívneho spisu žalovaného vyplýva, že rozhodnutím Ministerstva vnútra Slovenskej republiky ako prvostupňového správneho orgánu číslo SPC 35.193-2/6-2001 z 25. mája 2001 bol žalobcovi od 1. apríla 2004 priznaný starobný dôchodok 7 740 Sk mesačne. Rozhodnutím číslo SPC 35.193-3/6-2001 z 25. mája 2001 Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky ako prvostupňový správny orgán podľa § 214 a § 215 zákona č. 73/1998 Z.z. rozhodol, že žalobcovi od 1. apríla 2004 patrí prídavok k starobnému dôchodku vo výške 8 764 Sk mesačne. Obe rozhodnutia boli žalobcovi doručené 4. júna 2001. Žalobca ich odvolaním v pätnásťdňovej odvolacej lehote nenapadol.

Rozhodnutím Ministerstva vnútra Slovenskej republiky ako prvostupňového správneho orgánu číslo SCP 35.193-32/3-2007 z 20. júla 2007 bol výsluhový dôchodok žalobcu od 1. júla 2007 zvýšený na 24 712 Sk mesačne. Žalobca v správnom konaní napadol toto rozhodnutie odvolaním zo 14. augusta 2007, doručeným žalovanému 21. augusta 2007. Žalovaný ako druhostupňový správny orgán rozhodnutím číslo SLV 148/PK-2007 z 3. decembra 2007 odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu potvrdil.

Rozhodnutím SRLZ 35.193-37/SZ-2007 z 9. mája 2008 Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky ako prvostupňový správny orgán od 1. júla 2008 zvýšilo výsluhový dôchodok žalobcu na 30 728 Sk (1 020,00 Eur).

Podľa § 250d ods. 3 súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene alebo ak žaloba smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom.

Predpokladom preskúmania rozhodnutia správneho orgánu podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (konanie podľa § 247 až § 250k OSP) je, že musí ísť o rozhodnutie, *ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť*. Rozhodnutia SPC 35.193-2,3/6-2001 z 25.mája 2001, SCP 35.193-32/3-2007 z 20.júla 2007 a SRLZ 35.193-37/SZ-2007 z 9.mája 2008 sú rozhodnutiami prvostupňového správneho orgánu a bolo ich možné napadnúť odvolaním, na základe ktorého by boli preskúmané druhostupňovým správnym orgánom a až jeho rozhodnutie by bolo možné napadnúť žalobou.

Vzhľadom na uvedené rozhodnutia SPC 35.193-2,3/6-2001 z 25. mája 2001, SCP 35.193-32/3-2007 z 20.júla 2007 a SRLZ 35.193-37/SZ-2007 z 9. mája 2008 nemôžu byť predmetom preskúmania súdom.

Nepochybil preto krajský súd, keď konanie o preskúmanie rozhodnutí SPC 35.193-2,3/6-2001 z 25. mája 2001, SCP 35.193-32/3-2007 z 20. júla 2007 a SRLZ 35.193-37/SZ-2007 z 9. mája 2008 zastavil.

Rozhodnutie žalovaného druhostupňového správneho orgánu bolo žalobcovi doručené 13. decembra 2007 a žalobca ho súdu predložil ako prílohu k podaniu z 13. decembra 2007, doručenému krajskému súdu 17.decembra 2007, ktorým iba oznámil, že trvá na celom rozsahu pôvodnej žaloby.

V zmysle § 250b ods.1 OSP v spojení s § 84 ods.6 zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov žaloba sa musí podať *do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni*,. *Zameškanie lehoty nemožno odpustiť*.

Preskúmania rozhodnutia číslo SLV-148/PK-2007 z 3.decembra 2007 sa žalobca v pôvodnej žalobe nedomáhal, neurobil tak ani v doplnení žaloby z 13. decembra 2007. Jeho preskúmania sa domáhal až v doplnení žaloby, podanom na poštovú prepravu 3. júna 2008 a doručenom krajskému súdu 4. júna 2008.

Vzhľadom na to, že žalobca žalobu proti rozhodnutiu žalovaného číslo SLV-148/PK-2007 z 3.decembra 2007 nepodal v lehote dvoch mesiacov od jeho doručenia, ale až 3.júna

2008, teda oneskorene, krajský súd nepochybil, keď zastavil aj konanie o preskúmanie tohto rozhodnutia.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd podľa § 219 ods.1,2 OSP uznesenie krajského súdu potvrdil, i keď čiastočne z iných dôvodov.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ bol v odvolacom konaní neúspešný a žalovanému v tomto konaní trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. apríla 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová