

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **P** IČO: X, s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. I, na odvolanie odvolaného správcu konkurznej podstaty JUDr. J proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 20. decembra 2007 č. k. 4K 262/98 – 837, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 20. decembra 2007 č. k. 4K 262/08-837 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd uložil poriadkovú pokutu odvolanému správcovi konkurznej podstaty JUDr. J v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave, ako súde konkurznom, pod sp. zn. 4K 262/98, v sume 25 000 Sk.

Uznesenie odôvodnil tým, že výzvou súdu z 22.10.2007 č. k. 4K 262/98- 822, ktorú odvolaný správca prevzal 22.11.2007, bol povinný predložiť konkurznému súdu v lehote 7 dní písomnosti potrebné pre ďalšie konanie súdu v predmetnej veci pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty v zmysle § 53 ods. 1 OSP 25 000 Sk až 50 000 Sk. Odvolaný správca konkurznej podstaty na výzvu reagoval 4.12.2007 tým, že požiadal o predĺženie lehoty na predloženie súdom požadovanej správy, nakoľko na jej vypracovanie potrebuje súčinnosť spoločnosti P, ktorá viedla účtovníctvo úpadcu a je potrebné zosúladiť termín spoločného stretnutia. Odvolaný správca do dňa vynesenia uznesenia (20.12.2007) požadovanú správu nepodal, čím hrubo sťažil postup súdu, preto boli splnené podmienky na použitie poriadkového opatrenia podľa § 53 ods. 1 OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie bývalý správca konkurznej podstaty, ktorému poriadková pokuta bola uložená. Odôvodnil ho tým, že už na informatívnom

výsluchu 21.5.2007 súd upozornil na to, že odovzdal všetky doklady konkurzného konania úpadcu konkurznému správcovi JUDr. I, nemohol predmetnú správu predložiť súdu bez súčinnosti spoločnosti P ktorá viedla účtovníctvo, ak má potrebné doklady uložené duplicitne. Súd pritom trval na podaní písomnej správy. Na vyhotovenie podrobnej písomnej správy, o právnych dôvodoch, metodike rozsahu uspokojovania pohľadávok oddelených veriteľov za časové obdobie od vyhlásenia konkurzu až do odovzdania dokumentácie novostanovenému správcovi, písomnú identifikáciu v štruktúre právneho dôvodu, dátumu a výšky plnenia všetkých platieb poukazovaných od úpadcu v prospech spol. P potreboval všetky doklady konkurzného konania úpadcu, ktoré boli odovzdané novému správcovi konkurznej podstaty, možnosť nazerať do konkurzného spisu 4K 262/98, mať oprávnenia ustanoveného správcu konkurznej podstaty, mať finančné prostriedky správcu konkurznej podstaty, aby mohol vyplatiť prácu, ktorú by od účtovnej firmy požadoval. Sám uvádza, že by suploval prácu ustanoveného správcu konkurznej podstaty. Nemohol túto prácu vykonať, správu vyhotoviť spamäti, preto mu aj poriadková pokuta bola udelená neoprávnene a preto uznesenie o jej uložení navrhol zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods.2, OSP), bez pojednávania prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania rozhodnutia (§ 212 ods.1, § 214 ods. 2 písm. c OSP) dospel k záveru, že odvolanie nie je právne dôvodné, prvostupňový súd rozhodol vecne správne, preto jeho rozhodnutie potvrdil (§ 219 OSP).

Prvostupňový súd odvolaniu autoremedúrou nevyhovел, ale spisy na rozhodnutie o odvolaní predložil odvolaciemu súdu.

Čiastočne možno poukázať na dôvody napadnutého uznesenia, tie však nie sú úplné, preto dovolací súd ich doplňuje. Základného pochybenia odvolateľ sa dopúšťa v tom, že plnenie povinnosti odvolaného správcu konkurznej podstaty akosi viaže len na pokyny a postup konkurzného súdu. Pre ustanovenie správcu a jeho postavenie platí osobitná úprava zákona č. 328/1991 Z. z., o konkurze a vyrovnaní v platnom znení (ZKV). Určuje sa individuálne, musí mať k tomu osobitnú prípravu a tým aj kvalifikáciu a zoznam správcov je vedený na príslušných konkurzných súdoch.

V doplňujúcich dôvodoch treba pripomenúť, že v danom prípade konkurzné konanie pokračuje veľmi liknavo (od roku 1998). Zodpovednosť pritom za všetky prieťahy oficiálne nesie konkurzný súd, aj keď ich spravidla nespôsobuje.

Sudca musí vec prejednávať a za prejednávanie nieť zodpovednosť. Správca má povinnosť sa podriaďovať pokynom súdu, zato je slušne odmeňovaný a nikto ho nenútil ani

nenúti, aby funkciu správcu vykonával. Ako vyplýva zo spisov odvolateľ ešte kým bol správcom porušoval svoje povinnosti, ktoré mu ukladal ZKV a príslušný konkurzný sudca. Mal možnosť využívať súčinnosť konkurzného sudcu na zabezpečenie potrebných podkladov. Ak mu súd uložil pokutu bolo to v právomoci súdu. Nebol teda dôvod zasahovať do správneho rozhodnutia prvostupňového súdu o uložení poriadkovej pokuty, preto súd rozhodnutie, ako vecne správne potvrdil.

Správne súd postupoval aj v tom, že poriadkovú pokutu uložil podľa § 53 OSP a nie podľa § 8 ods. 4 ZKV, keďže už nejde o správcu, na ktorého by sa vzťahoval ZKV (§ 66e ods. 1, 2).

Za zákonom stanovených podmienok (§ 53 ods. 4 OSP) súd môže uloženú pokutu odpustiť. To spadá do právomoci súdu, ktorý ju uložil na jeho postoj, ale nemôže sa to riešiť odvolacím konaním, pretože poriadková pokuta bola uložená správne.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 31. januára 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu