

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8ECdo/12/2018
Identifikačné číslo spisu:	4214214667
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:4214214667.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného Slovak Telekom, a. s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 28, IČO 35 763 469, zastúpenej advokátom JUDr. Petrom Škerlíkom, so sídlom v Dolnom Kubíne, J. Ľatliaka 2051/8, proti povinnej C. E., rod. M., bývajúcej v C., A., o vymożenie 623,26 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 10Er/1061/2014, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31. mája 2016 sp. zn. 8 CoE/307/2015, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Nitre z 31. mája 2016 sp. zn. 8CoE/307/2015 v potvrdzujúcom výroku a uznesenie Okresného súdu Komárno z 18. novembra 2014 č. k. 10Er/1061/2014-16 z r u š u j e a vec vracia Okresnému súdu Komárno na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Komárno uznesením z 18. novembra 2014, č.k.10Er/1061/2014-16 zastavil exekučné konanie vykonávané súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom pod sp. zn. EX 4004/2014. Rozhodnúť o náhrade trov súdneho exekútora si vyhradil v osobitnom rozhodnutí. Exekučný súd exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. i/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (v znení do 31. marca 2017, poznámka dovolacieho súdu) v spojení s § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZoSP“) majú za to, že oprávnený v súdom určenej lehote napriek výzve súdu nezaplatil súdny poplatok zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi vyrubený podľa položky 13 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov (tiež v znení do 31. marca 2017, poznámka dovolacieho súdu) vo výške 16,60 eur. Vychádzal z toho, že kolkové známky nalepené na žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručenej súdu „sú poškodené, resp. časť z nich chýba a teda nesplňajú náležitosti v zmysle ust. § 1 ods. 2 vyhlášky Ministerstva financií SR č. 346/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú technické parametre, grafická úprava, vzhľad kolkových známk, spôsob použitia kolkových známk a ďalšie náležitosti kolkových známk“ (účinné do 30. júna 2014, poznámka dovolacieho súdu).

2. Krajský súd v Nitre uznesením z 31. mája 2016 sp. zn. 8CoE/307/2015 potvrdil odvolaním oprávneného napadnuté uznesenie exekučného súdu a odmietol odvolanie súdneho exekútora proti tomuto uzneseniu. Plne sa stotožnil s rozhodnutím exekučného súdu. Dodal, že exekučný súd dodržal postup podľa § 136 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, špeciálny súd a vojenské sudy keď o poškodení kolkov vykonal úradný záznam. Reagujúc na odvolacie dôvody oprávneného uviedol, že nalepené kolky už nebolo možné oprávnenému resp. súdnemu exekútorovi vrátiť. Rozhodnutie exekučného súdu je preto podľa odvolacieho súdu správne, je z neho zrejmé, z akých dôvodov považoval exekučný súd nalepené kolky za poškodené keď uviedol, že k znehodnoteniu kolkových známk došlo odstrihnutím značnej časti okrajov kolkov, čím stratili zákonom predpísané parametre. Odvolanie súdneho exekútora odvolací súd odmietol ako podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal oprávnený dovolanie, prípustnosť a dôvodnosť ktorého vyvodzuje z toho, že v konaní došlo k vade uvedenej v ustanovení § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“). Uviedol, že napadnuté rozhodnutie a rovnako aj rozhodnutie exekučného súdu sú nepreskúmateľné, lebo sudy neodôvodnili, prečo považovali súdny poplatok za nezaplatený, resp. prečo nepatrné poškodenie riadne zakúpenej kolkovej známky je skutočnosťou preukazujúcou nezaplatenie súdneho poplatku. Navrhol napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a pre rovnakú vadu aj uznesenie exekučného súdu zrušiť a vec vrátiť exekučnému súdu na ďalšie konanie.

4. Povinná sa k podanému dovolaniu nevyjadрила.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) rozhodol o dovolaní bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), pričom dospel k záveru, že napadnuté uznesenie odvolacieho súdu je potrebné zrušiť. Keďže nápravu nemožno dosiahnuť iba zrušením rozhodnutia odvolacieho súdu, zrušil i uznesenie exekučného súdu (§ 449 ods. 1, 2 CSP). Vychádzal pritom z týchto záverov:

6. V preskúmvanej veci bolo dovolanie odovzdané orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť, 24. augusta 2016, teda pred dňom 1. apríl 2017, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 2/2017 Z. z., ktorým bol zmenený a doplnený okrem iných zákonov aj Exekučný poriadok, ktorý v novelizovanom ustanovení § 202 ods. 4 Exekučného poriadku vylúčil prípustnosť dovolania a dovolania generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní. Keďže dovolanie bolo podané pred nadobudnutím účinnosti právnej úpravy určujúcej neprípustnosť dovolania a dovolania generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní, dovolací súd posúdil prípustnosť dovolania podľa ustanovení Exekučného poriadku v znení do 31. marca 2017 a podľa príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku, účinného od 1. júla 2016.

7. Dovolanie oprávneného je odôvodnené tým, že v konaní exekučného súdu a odvolacieho súdu došlo k vade uvedenej v ustanovení § 420 písm. f/ CSP. Podľa uvedeného ustanovenia dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Citované ustanovenie zakladá prípustnosť a zároveň dôvodnosť dovolania v tých prípadoch, v ktorých miera porušenia procesných práv strany nadobudla intenzitu porušenia jej práva na spravodlivý proces. Pod porušením práva na spravodlivý proces v zmysle tohto ustanovenia treba rozumieť nesprávny procesný postup súdu spočívajúci predovšetkým v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, ktoré sa vymyká nielen zákonnému, ale aj ústavnému procesnoprávnemu rámcu, a ktoré tak zároveň znamená aj porušenie ústavne zaručených procesných práv spojených s uplatnením súdnej ochrany práva. Za znemožnenie strane uskutočňovať jej patriace procesné práva v takej miere, že dochádza k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f/ CSP, treba považovať aj taký postup súdu, ktorým sa strane odmieta možnosť domáhať sa svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a ktorým dochádza k odmietnutiu spravodlivosti (denegatio iustitiae), keď

súdom prijaté závery nemajú svoj racionálny základ v interpretácii príslušných ustanovení právnych predpisov a teda sú svojvoľné a neudržateľné.

9. Podľa rozsudku dovolacieho súdu z 30. júna 1993 sp. zn. 4Cdo/70/1993 (uverejneného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 5-6, ročník 1997, str. 161, pod publikačným číslom 50/1997), zastavenie konania pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa § 10 ods. 2 ZoSP, hoci pre tento postup nebol zákonný dôvod, bolo odňatím možností účastníkovi konať pred súdom podľa § 237 písm. f) O. s. p. Zmeny v právnej úprave dovolania a dovolacieho konania, ktoré nadobudli účinnosť od 1. júla 2016, sa nedotkli zmyslu a podstaty podľa dovolacieho súdu naďalej aktuálneho záveru uvedeného rozhodnutia. Zastavenie (exekučného) konania z dôvodu, že nebol zaplatený súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, hoci pre také rozhodnutie tu neboli zákonné dôvody, treba podľa dovolacieho súdu považovať za znemožnenie účastníkovi exekučného konania uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že dochádza k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f) CSP. Podľa dovolacieho súdu v preskúmvanej veci ide práve o takýto prípad znemožnenia uskutočňovania procesných práv oprávneného.

10. Podľa § 57 ods. 1 písm. i) Exekučného poriadku v znení do 31. marca 2017, exekúciu súd zastavil, ak oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

11. Podľa § 9 ods. 1 ZoSP poplatky vyberané súdmi, orgánmi štátnej správy súdov a prokuratúry sa platili kolkovými známkami, v hotovosti, platobnou kartou, poštovým poukazom alebo prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky. Kolkovými známkami a v hotovosti sa mohli platiť poplatky, len ak v jednotlivom prípade neprevyšovali sumu 300 eur, okrem poplatku podľa položky 17, pri ktorom bolo možné platiť kolkovými známkami alebo v hotovosti, aj keď prevyšoval sumu 300 eur. V hotovosti a platobnou kartou bolo možné platiť poplatky prostredníctvom technického vybavenia právnickej osoby so 100% majetkovou účasťou štátu, ak mal na to príslušný orgán vytvorené podmienky.

12. Problematiku kolkových známok upravoval zákon č. 264/2008 Z. z. o kolkových známkach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (s účinnosťou od 1. júla 2014 zrušený zákonom č. 381/2011 Z. z. o zrušení kolkových známok a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Poplatky bolo možné platiť kolkovými známkami až do uplynutia intertemporálnej lehoty uvedenej v § 18d ZoSP k úpravám účinným od 1. júla 2014.

13. Zákon č. 264/2008 Z. z. o kolkových známkach a o zmene a doplnení niektorých zákonov síce neobsahoval definíciu kolkových známok, je však nepochybné, že kolková známka bola cenina, úradná známka vydaná štátom určená na platenie niektorých úkonov štátnych orgánov. Predstavovala doklad o zaplatení poplatku do štátneho rozpočtu. Nominálnu hodnotu mali aj poškodené kolkové známky; distribútor kolkových známok odovzdal osobe, ktorá požiadala o výmenu poškodených kolkových známok po overení pravosti poškodených kolkových známok nové kolkové známky v pôvodnej nominálnej hodnote (§ 7 zákona č. 264/2008 Z. z.).

14. Poplatník (v danej veci oprávnený v exekučnom konaní) kúpou kolkovej známky od príslušného orgánu alebo distribútora predávajúceho kolkové známky prostredníctvom zariadení verejnej poštovej siete [§ 6 ods. 1 zákona č. 264/2008 Z. z. o kolkových známkach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného do 30. júna 2014)] zaplatil štátu nominálnu hodnotu kolkovej známky (§ 6 ods. 2 uvedeného zákona) a jej použitím (nalepením na príslušné podanie na súd v príslušnej podobe podľa § 2 ods. 1, 2 vyhlášky č. 346/2008 Z. z.) poplatník zaplatil súdny poplatok. Takýto účinok nevyvolali iba nepravé (falšované) kolkové známky, pretože nemali povahu ceniny, dokladu o zaplatení poplatku štátu.

15. Súd nižších stupňov ale nevyvodili svoj záver, že súdny poplatok nebol zaplatený z toho, že oprávnený použil nepravé (falšované) kolkové známky, ale z toho, že nalepené kolkové známky na žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie sú poškodené a odstrihnutím časti ich okrajov (bez

zásahu do obrázkovej časti známky, poznámka dovolacieho súdu) „stratili zákonom predpísané parametre“. Takýto záver ale nespochybňuje, že oprávneným použité kolkové známky sú pravé, majú svoju nominálnu hodnotu a sú ceninou predstavujúcou doklad o zaplatení platby do štátneho rozpočtu.

16. Súdny nižších stupňov nesprávne založili svoje rozhodnutia na tom, že oprávnený nezaplatil súdny poplatok, pretože ním nalepené kolkové známky na žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie sú poškodené a odstrihnutím časti ich okrajov „stratili zákonom predpísané parametre“, ustanovené § 1 ods. 2 vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 346/2008 Z. z. Uvedený právny predpis (účinný do 30. júna 2014) ustanovoval technické parametre, grafickú úpravu, vzhľad kolkových známk, spôsob použitia kolkových známk a ďalšie náležitosti kolkových známk, pri ich tlači na ceninovom papieri.

17. Dovolací súd z uvedeného dôvodu uznesenie odvolacieho súdu v jeho potvrdzujúcej časti zrušil (§ 449 ods. 1 CSP). Keďže nápravu nemožno dosiahnuť len zrušením napadnutej časti rozhodnutia odvolacieho súdu, dovolací súd zrušil aj rozhodnutie exekučného súdu (§ 449 ods. 2 CSP) a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 450 CSP). Súd, ktorému vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie je viazaný právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 CSP).

18. Ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

19. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.