

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného **I. Š. – P.**, so sídlom v S., zastúpeného JUDr. P.P., advokátom v S., proti povinnému **Ing. J. D.** bývajúcemu v S., **pre vymoženie 133,31 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. Er 438/1996, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 28. novembra 2003, sp. zn. 14 CoE 141/2003, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením z 13. októbra 2003 č.k. Er 438/1996 – 32 zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie, pretože na takéto rozhodnutie nebol daný žiadny dôvod uvedený v § 57 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).

Krajský súd v Košiciach na odvolanie povinného uznesením z 28. novembra 2003 sp. zn. 14 CoE 141/2003 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil a účastníkom nepriznal náhradu trov konania. V plnom rozsahu sa stotožnil s právnym záverom prvostupňového súdu o neexistencii dôvodu na zastavenie exekúcie. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie povinný. Navrhol ho zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Trval na zastavení exekúcie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Uznesením okresného súdu zo 14. apríla 2004 (čl. 44) v spojení s uznesením z 13. októbra 2010 (čl. 52) mu súd uložil, aby v lehote 10 dní odstránil nedostatky dovolania v zmysle § 241 O.s.p. a predložil plnomocenstvo na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Súčasne ho poučil podľa § 30 O.s.p. Povinný plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil, v písomnej reakcii trval len na zastavení exekúcie.

V prejednávanej veci dovolateľ nepožiadaval o ustanovenie zástupcu z radov advokátov ani nezložil do spisu doklad (plnomocenstvo), preukazujúci zastúpenie advokátom, hoci mal vedomosť o tom, že v dovolacom konaní zastúpený advokátom byť musí. Ak teda uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania neodstránil, sám vyvolal procesné dôsledky spojené s nerešpektovaním súdnej výzvy. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.- a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 8. decembra 2010

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť :

Hrčková Marta