

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. J. T.**, zastúpeného JUDr. B. N., proti žalovanému **Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky**, Špitálska 4-6, Bratislava, o **preskúmanie zákonnosti rozhodnutia ministerky práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky** číslo 18121/2007-I/52 z 3. júla 2007, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 16. septembra 2009, č.k. 2S 302/07-30, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo 16. septembra 2009, č.k. 2S 302/07-30, v znení opravného uznesenia z 30. októbra 2009, č.k. 2S 302/07-41, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd napadnutým rozsudkom v znení opravného uznesenia z 30. októbra 2009 podľa § 250j ods. 2 písm. d) O.s.p. zrušil rozhodnutie z 3. júla 2007 č. 18121/2007-I/52, ktorým ministerka práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky nevyhovela rozkladu žalobcu a potvrdila prvostupňové rozhodnutie žalovaného z 29. mája 2007 č. 19093/2006-I/42 o zamietnutí žiadosti žalobcu o zvýšenie príplatku za štátnu službu k dôchodku z dôvodu úpravy starobného dôchodku podľa § 293k zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z.z. Súčasne uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 109,87 € na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Rozhodnutie považoval za nepreskúmateľné z dôvodu, že v jeho odôvodnení sa žalovaný nezaoberal tvrdeniami žalobcu uvedenými v rozklade a súd nepozná jeho stanovisko k základnej spornej otázke, či a akú zmenu prinieslo ustanovenie § 293k zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 310/2006 Z.z. vo vzťahu k uplatnenému nároku.

Proti rozsudku krajského súdu podal odvolanie žalovaný. Nesúhlasil so záverom o nepreskúmateľnosti jeho rozhodnutia, pretože v odôvodnení rozhodnutia boli vzťahy medzi jednotlivými všeobecne záväznými predpismi, resp. ich jednotlivými ustanoveniami zreteľne a preskúmateľným spôsobom vysvetlené. Ustanovenie § 165b zákona č. 312/2001 Z.z. o štátnej službe v znení zákona č. 551/2003 Z.z., podľa ktorého nárok žalobcu ako štátneho zamestnanca, ktorý bol zaradený mimo činnú štátnu službu podľa § 33 ods.1 do 31. decembra 2003, zostáva zachovaný, neumožňuje ďalšie úpravy nárokov vyplývajúcich zo zrušených ustanovení § 108a a § 108b. Žalovaný navrhol, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil tak, že žalobu zamietne.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu poukázal na § 165b ods. 2 zákona č. 551/2003 Z.z., podľa ktorého zostávajú štátnemu zamestnancovi zachované nároky podľa § 108a a § 108b zákona č. 312/2001 Z.z. o štátnej službe, vzniknuté do 31. decembra 2003. Zostáva mu teda zachovaný nárok na príplatok za štátnu službu priznaný podľa § 108a v percentuálnom vyjadrení 52,29 % starobného dôchodku, ako aj nárok na zvyšovanie príplatku za štátnu službu po 1. januári 2004. Žalovaný nerešpektoval jeho zákonné práva podľa § 165b ods. 2 zákona č. 312/2001 Z.z. v znení zákona č. 551/2003 Z.z. v nadväznosti na § 108a a 108b uvedeného zákona, keď nevyhovel jeho žiadosti o zvýšenie príplatku za štátnu službu na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie číslo 380 920 7850 z 27. februára 2007 o zvýšení jeho starobného dôchodku podľa § 293k zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z.z. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť.

Z administratívneho spisu žalovaného vyplýva, že žalobca požiadal o zvýšenie príplatku za štátnu službu k dôchodku podľa § 108b zákona č. 312/2001 Z.z. na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredia z 27. februára 2007, ktorým bola prepočítaná suma jeho starobného dôchodku podľa § 293k zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 310/2006 Z.z. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky ako prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. 19093/2006-I/42 z 29.mája 2007 jeho žiadosť o zvýšenie príplatku za štátnu službu k dôchodku z dôvodu úpravy starobného dôchodku podľa § 293k zákona č. 461/2003 Z.z. zamietlo; o rozklade žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu rozhodol žalovaný preskúmaným rozhodnutím tak, že rozkladu nevyhovela a potvrdil prvostupňové správne rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia je uvedené, že „ustanovenia § 108a a § 108b zákona č. 312/2001 Z.z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 143/2002 Z.z., ktoré do 31.decembra 2003 upravovali príplatok za štátnu službu k dôchodku a zvyšovanie príplatku za štátnu službu k dôchodku, boli s účinnosťou od 1. januára 2004 vypustené zákonom č. 551/2003 Z.z. Podľa § 165b ods. 2 zákona č. 312/2001 Z.z. v znení zákona č. 551/2003 Z.z. štátnemu zamestnancovi, ktorému vznikol do 31.decembra 2003 o. i. aj nárok podľa § 108a a § 108b, zostáva tento nárok zachovaný. Ustanovenie § 293k zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 310/2006 Z.z. s účinnosťou od 1. augusta 2006 upravuje prepočítanie starobných dôchodkov, ktorých suma podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 bola obmedzená najvyššou výmerou. Starobné dôchodky upravené podľa § 293k zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 310/2006 Z.z. sa vyplácajú najskôr od splátky splatnej po 31. júli 2006. Podľa § 165b ods. 2 zákona č. 312/2001 Z.z. v znení zákona č. 551/2003 Z.z. *zostávajú pánovi Ing. J. T. zachované nároky, ktoré mu vznikli do 31. decembra 2003, čo nie je prípad vzniku nároku na výplatu starobného dôchodku upraveného podľa § 293k zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 310/2006 Z.z.*“

Z citovanej časti odôvodnenia podľa názoru odvolacieho súdu vyplýva, že žalovaný sa zaoberal posúdením nároku žalobcu na zvýšenie príplatku z titulu zvýšenia jeho starobného dôchodku podľa § 293k zák.č. 461/2003 Z.z. a dospel k právnomu záveru, že z ustanovenia § 165b ods.2 zákona č.312/2001 Z.z. vyplýva len zachovanie nárokov vzniknutých do 31. decembra 2003, čo nie je prípad nároku podľa § 293K zákona o sociálnom poistení. Záver krajského súdu, že rozhodnutie žalovaného je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov, je preto nesprávny.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd podľa § 246c O.s.p. s primeraným použitím ustanovenia § 221 ods.1 písm. f) a ods. 2 O.s.p. rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu preskúmať zákonnosť napadnutého rozhodnutie žalovaného, vysporiadať sa s právnou argumentáciou žalovaného a vo veci opätovne rozhodnúť, pričom v odôvodnení rozsudku uvedie, z akých dôvodov považoval právny názor žalovaného za správny, resp. za nesprávny. Súčasne rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.)

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. mája 2010

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová