Najvyšší súd **3 M Cdo 12/2006**
Slovenskej republiky

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Z**, proti odporcovi **Z** so sídlom v S, **o zaplatenie 33 836 EUR, 42 centov,** vedenej na Okresnom súde v Michalovciach pod sp.zn. 20 C 224/2004, o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. decembra 2005 sp.zn. 4 Co 383/2005, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Michalovciach uznesením zo dňa 28. septembra 2005 č.k. 20 C 224/2004-174, pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka – navrhovateľa Z, vstúpil ako navrhovateľ obchodná spoločnosť S. Mal za to, že v priebehu konania nastali právne skutočnosti, s ktorými právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv a povinností, o ktorých sa koná (v predmetnej veci uzatvorenie zmlúv o postúpení pohľadávky) a preto bolo dôvodné rozhodnúť v súlade § 92 ods. 1, 2, 3 O.s.p.

Na odvolanie odporcu Krajský súd v Košiciach uznesením z 30. decembra 2005 sp.zn. 4 Co 383/2005 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh na zmenu v osobe navrhovateľa zamietol. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že súd prvého stupňa vyhovel návrhu na zámenu účastníkov, bez toho, aby si vyžiadal súhlas odporcu (§ 92 ods. 4 O.s.p.), a preto jeho rozhodnutie nie je správne. Z podaného odvolania bolo zrejmé, že odporca so zámenou účastníkov nesúhlasil, a preto bolo možné, aby odvolací súd v zmysle § 220 ods. 1 O.s.p. zmenil napadnuté uznesenie a návrh na zámenu účastníkov zamietol.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu na základe podnetu obchodnej spoločnosti S podal dňa 26. októbra 2006 mimoriadne dovolanie generálny prokurátor Slovenskej republiky. Navrhol uznesenie zrušiť a vec vrátiť Krajskému súdu v Košiciach na ďalšie konanie.

Svoje mimoriadne dovolanie písomným podaním z 24. januára 2008 zobral späť a navrhol konanie zastaviť.

Podľa § 243i ods. 2 O.s.p. v konaní o mimoriadnom dovolaní platia primerane ustanovenia o konaní na dovolacom súde (§ 242 až § 243c), ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Z ustanovenia § 243b ods. 4 O.s.p. vyplýva, že ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a § 226 platia pre konania na dovolacom súde obdobne. Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) postupoval podľa citovaného zákonného ustanovenia a konanie o dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky zastavil.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. januára 2008

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :