

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Mgr. R. A.**, K. X., V., zast. JUDr. M. R., advokátom so sídlom M. X., B., proti žalovanému: **Colné riaditeľstvo Slovenskej republiky**, Mierová 23, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 30929/2008 zo dňa 31. marca 2010, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/59/2010 – 43 zo dňa 2. decembra 2010, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/59/2010 – 43 zo dňa 2. decembra 2010 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením č. k. 14S/59/2010 – 43 zo dňa 2.12.2010 zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania a zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku. Dôvodom zastavenia konania podľa ustanovenia § 250d ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v teste uznesenia len „O. s. p.“) bola absencia právneho zastúpenia žalobcu advokátom v zmysle ustanovenia § 250a O. s. p.

Krajský súd uviedol, že žalobcu výzvou zo dňa 3.9.2010, doručenou dňa 16.9.2010 vyzval na predloženie plnej moci udelenej advokátovi, na túto výzvu žalobca nereagoval. Následne bol žalobca na doplnenie žaloby predložením plnej moci vyzvaný opätovne, uznesením č. k. 14S/59/2010 – 37 zo dňa 13.10.2010, ktoré mu bolo doručené dňa 5.11.2010, pričom toto

uznesenie obsahovalo poučenie, že nepredloženie plnej moci bude mať za následok zastavenie konania vo veci, ani na toto uznesenie žalobca nereagoval. Žalobca napriek poučeniu o následkoch nedoplnenia plnej moci udelenej advokátovi na zastupovanie v konaní, nedoplnil ani nepreukázal, že sám má právnické vzdelanie, preto súd postupoval podľa § 250d ods. 3 O. s. p. a konanie zastavil.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhol uznesenie krajského súdu zrušiť a pokračovať v konaní. K odvolaniu priložil plnomocenstvo udelené advokátovi JUDr. M. R. na zastupovanie žalobcu v prejednávanej veci.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu sa plnom rozsahu stotožnil s právnym názorom krajského súdu a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne.

Uviedol, že sa žalobca musí byť ex lege zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie sám, a to od začiatku súdneho konania t. j. už podaním žaloby na súde. Z uvedeného vyplýva, že aj v prípade odstránenia nedostatku v konaní, na ktoré bol žalobca vyzvaný krajským súdom, sa predloženie plnej advokátom musí vzťahovať aj na podanie žaloby, pričom ako vyplýva z predloženého odvolania žalobcu, plná moc predložená žalobcom je datovaná dňom 11.1.2011, avšak žaloba je zo dňa 14.6.2010, na súde podaná dňa 16.6.2010. Na základe uvedeného mal žalovaný za to, že žalobca nedostatok zastúpenia neodstránil. Žalobca nie je riadne zastúpený advokátom, zastupuje sa sám, čo vyplýva aj zo skutočnosti, že odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania nebolo podané v zastúpení advokátom, ale bolo podané výlučne žalobcom, ktorý sa aj naďalej v danom konaní, v rozpore so zákonom, zastupuje sám.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p.) po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O. s. p.

Z obsahu súdneho spisu odvolací súd zistil, že žalobou osobne podanou dňa 16.6.2010 na Krajskom súde v Bratislave sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 30929/2008 zo dňa 31.3.2010, ktorým žalovaný potvrdil platobný výmer Colného úradu Trnava zn. 15913/2008-5861 zo dňa 8.4.2008 a odvolanie žalobcu zamietol.

Podľa § 250a O. s. p. žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 250d ods. 3 O. s. p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

V konaní podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov) musí byť žalobca zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná, pričom krajský súd správne dospel k záveru, že žalobca musí byť v predmetnej právnej veci zastúpený advokátom, pretože nejde ani o jednu z výnimiek určenú ustanovením § 250a veta za bodkočiarkou O. s. p. K žalobe nebola priložená plná moc na zastupovanie advokátom, ani túto na výzvy krajského súdu žalobca nepredložil.

Keďže však žalobca v lehote pre podanie odvolania odstránil vadu konania tým, že predložil plnú moc na zastupovanie udelenú advokátovi J. M. R. (č. l. 45 súdneho spisu), Krajskému súdu v Trnave nič nebráni v prejednaní veci, keďže vada konania bola odstránená. Súd bude v ďalšom konaní konať so žalobcom, jeho právnym zástupcom a žalovaným.

Pokiaľ žalovaný namietal, že vada obligatórneho zastúpenia odstránená nebola, odvolací súd len poukazuje na skutočnosť, že nedostatok právneho zastúpenia je nedostatkom podmienky konania, ktorý možno odstrániť (§ 104 ods. 2 O. s. p.). Podanie žaloby osobou, ktorá nie je zastúpená advokátom, v prípadoch obligatórneho právneho zastúpenia v zmysle § 250a O. s. p.

nemožno brať ako podanie žaloby neoprávnenou osobou, keďže následným predložením relevantnej plnej moci je tento nedostatok zhojený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedených skutočností zrušil rozhodnutie Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/59/2010 – 43 zo dňa 2.12.2010 a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/, § 221 ods. 2 O. s. p.)

Úlohou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní bude zaoberať sa vecou v merite, preskúmať zákonnosť napadnutého rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu a v konečnom rozhodnutí vo veci samej rozhodnúť o náhrade trov konania vrátane trov odvolacieho konania podľa § 224 ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.

V Bratislave 12. októbra 2011

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská