

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Oboer/15/2016
Identifikačné číslo spisu:	5113233662
Dátum vydania rozhodnutia:	14.12.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5113233662.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci v prospech oprávneného: Obec Štiavnik, IČO: 00 321 672, zastúpeného advokátskou kanceláriou HADBÁBNA & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom P. O. Hviezdoslava 690/6, 010 01 Žilina, IČO: 47 249 722, proti povinnému: Ing. Q. R., nar. XX. Q. XXXX, bytom M., o vymoženie 934.36 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 3Er/4383/2013, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 29. apríla 2015, č. k. 21CoE/35/2015-38, takto

rozhodol:

I. Dovolanie povinného o d m i e t a .

II. Oprávnený m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej tiež „odvolací súd“), uznesením z 29. apríla 2015, sp. zn. 21CoE/35/2015 odmietol odvolanie povinného proti uzneseniu Okresného súdu Žilina (ďalej tiež „súd prvej inštancie“) z 20. októbra 2014, č. k. 3Er/4383/2013-27, ktorým súd prvej inštancie námietkam povinného proti exekúcii vyhovel.

2. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadol povinný dovolaním, prípustnosť ktorého odôvodnil tým, že sa mu postupom odvolacieho súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p.). Poukázal na ustanovenia Listiny základných práv a slobôd, Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a Ústavy Slovenskej republiky. Uviedol, že v minulosti sa viac krát stalo, že mu poštový úrad nedoručil doporučenú listovú zásielku. Poukázal na protichodný verdikt odvolacieho súdu v napadnutom uznesení s uznesením 9Co/313/2010 z 17. februára 2011. Ďalej poukázal na podstatný zásah do jeho práv a právom chránených záujmov ako dotknutej osoby. Záverom dodal, že v spise je dostatok dôkazov, že povinnosti som vyrovnal a nič nedlhuje. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať, pričom zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

4. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, [t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, (ďalej len „O. s. p.“)] dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p. a dovolanie posudzoval v zmysle ustanovení O. s. p. (v znení účinnom v čase podania dovolania).

5. Podľa § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p., dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

6. Podľa § 429 ods. 1 prvá veta C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

7. Podľa § 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p., povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Právnické vzdelanie je na účely ustanovenia § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p., resp. § 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p. potrebné preukázať predložením fotokópie vysokoškolského diplomu osvedčujúceho dosiahnutie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte v Slovenskej republike alebo uznaný doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou; ak bolo vysokoškolské vzdelanie získané najprv v prvom stupni a následne v druhom stupni, vyžaduje sa, aby išlo v oboch stupňoch o vzdelanie v študijnom odbore právo. V prípade, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, je možné nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní odstrániť i tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu (advokáta) a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Požiadavka povinného právneho zastúpenia, pokiaľ dovolateľ nemá právnické vzdelanie sám, sa vzťahuje na celé dovolacie konanie.

9. Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľ nepredložil dôkaz o tom, že má právnické vzdelanie predpokladané ustanovením § 241 ods. 1 O. s. p. a k podanému dovolaniu nepripojil ani plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Žilina dovolateľa uznesením z 11. septembra 2015, č. k. 3Er/4383/2013-42, vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, odstránil nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania, a to aby v uvedenej právnej veci splnomocnil jeho zastupovaním v dovolacom konaní advokáta. Súd dovolateľa zároveň poučil o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu podľa § 30 O. s. p. a o následkoch neodstránenia dovolacích väd. Toto uznesenie bolo dovolateľovi doručené do vlastných rúk 5. októbra 2015 (č. l. 45). Dovolateľ požiadavku povinného zastúpenia advokátom v lehote určenej súdom prvej inštancie a ani do rozhodnutia dovolacieho súdu neodstránil.

10. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolanie povinného podľa § 447 písm. e/ C. s. p. odmietol, nakoľko neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p.

11. Odhliadnuc od uvedeného sa najvyššiemu súdu žiada dodať, že aj v prípade splnenia podmienky povinného právneho zastúpenia dovolateľa by bolo dovolanie povinného zo 17. júla 2015 dovolacím súdom odmietnuté. Novelizáciou Občianskeho súdneho poriadku (zákon č. 353/2014 Z. z.) došlo, s účinnosťou od 1. januára 2015, k vylúčeniu prípustnosti dovolania proti rozhodnutiam vydaným podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok) z dôvodu, že v konaní došlo k procesným vadám uvedených v § 237 ods. 1 O. s. p. Preto ak v exekučnom konaní bolo vydané rozhodnutie, ktoré bolo postihnuté niektorou z týchto procesných väd, nezakladalo by to prípustnosť dovolania podľa § 237 O. s. p. (na ktoré v dovolaní odkazoval povinný).

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania oprávneného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.