

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S.S.**, s. r. o., D.P., proti žalovanému

1/ **J. M., V.**, správca konkurznej podstaty úpadcu P., a. s., D.D., proti žalovanému
2/ **S.**, s. r. o., D.P., zastúpeného advokátkou J. G., D.H., **o určenie neplatnosti právneho úkonu**, o odvolaní žalovaného 2/. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. januára 2008, č. k. 5 Cbi 11/07-89, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 31. januára 2008 č. k. 5 Cbi 11/07-89, sa v napadnutej časti vo výroku o trovách konania **m e n í** tak, že žalobca **j e p o v i n ý** nahradiť žalovanému 2/ trovy konania v sume 220,34 Eur na účet právneho zástupcu žalovaného 2/.

Žalovanému 2/ sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením z 31. januára 2008 č. k. 5 Cbi 11/07-89 konanie zastavil. O trovách konania rozhodol, tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu právo. Žalobcovi S.S., s. r. o., D. vrátil súdny poplatok v sume 9 800,-- Sk a to prostredníctvom D. ú. D..

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca si žalobou zo dňa 22. 1. 2007 uplatnil právo na určenie neplatnosti právneho úkonu. Pred začatím pojednávania zobral žalobca svoju žalobu späť. Súd preto v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 a 3 O. s. p. konanie zastavil. Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 a 4 Zákona č. 71/1992 Zb. vrátil žalobcovi súdny poplatok v sume

9 800,-- Sk krátený o 200,-- Sk. Vzhľadom na to, že konanie bolo zastavené podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ nemá žiaden z účastníkov právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku o náhrade trov konania podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný 2/.

Žalovaný 2/ považuje rozhodnutie súdu, ktorým nepriznal žalovanému 2/ náhradu trov právneho zastúpenia za nesprávne.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku ak konanie bolo zastavené. Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Žalobca podal zjavne nedôvodný návrh na začatie konania. Žalovaný 2/ žiadnym svojim správaním nespôsobil zastavenie konania. Keďže žalovaný 2/ svojim správaním nespôsobil zastavenie konania, svojvoľné podanie žaloby a následné jej späťvzatie zavinil žalobca. Z procesného hľadiska platí, že žalobca zavinil zastavenie konania a preto je povinný nahradiť žalovanému 2/ trovy konania. Žalovanému 2/ vznikli trovy právneho zastúpenia spočívajúce v troch úkonoch právnej pomoci: prevzatie vecí, účasť na pojednávaní, ktoré bolo odročené, písomné vyjadrenie zo dňa 10. 12. 2007. Žalovaný 2/ vyčíslil trovy konania nasledovne: prevzatie a príprava vecí (1/13-ina výpočtového základu) – 1 371,-- Sk, účasť na pojednávaní dňa 28. 11. 2007 (1/4-ina odmeny) – 343,-- Sk, písomné vyjadrenie k žalobnému návrhu (1/13-ina výpočtového základu) – 1 371,-- Sk, paušál 3 x 178,-- Sk – 534,-- Sk, náhrada za stratu času (1/60-ina výpočtového základu za každú začatú polhodinu – 4 x 1 188,-- Sk, celkom trovy právneho zastúpenia činia 4 807,-- Sk DPH 19% - 913,-- Sk, spolu 5 720,-- Sk. Cestovné z D. do B. a späť predstavuje 918,-- Sk.

Vzhľadom na uvedené žalovaný 2/ navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave v časti, ktorej náhradu trov konania účastníkom nepriznal, zmenil tak, že žalobcovi uloží povinnosť nahradiť žalovanému 2/ trovy konania vo výške 6 638,-- Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie žalovaného 2/, podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca sa svojim návrhom, ktorý bol doručený Krajskému súdu v Bratislave domáhal určenia, že dohoda o urovnaní zo dňa 9. októbra 2006 uzavretá medzi spoločnosťou S., s. r. o. a spoločnosťou P., a. s., ktorej predmetom je úprava vzájomných vzťahov v návaznosti na predtým uzavreté úkony je neplatná.

Podaním zo dňa 3. decembra 2007, ktoré bolo Krajskému súdu v Bratislave doručené 10. decembra 2007, žalobca zobral svoj návrh v celom rozsahu späť podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O. s. p. a navrhol, aby súd konanie zastavil. V späťvzatí ďalej uviedol, že nakoľko k späťvzatiu návrhu na začatie konania dochádza pred prvým pojednávaním vo veci, žalobca v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Z. z. žiada o vrátenie zaplateného súdneho poplatku podľa ustanovenia § 11 ods. 4 uvedeného zákona. Vzhľadom na späťvzatie návrhu súd 1. stupňa s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 1 a 3 O. s. p. konanie zastavil. O trovách konania rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. Na základe odvolania žalovaného v 2/. rade Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného 2/ odmietol a to uznesením 6 Obo 40/2008-99 z 12. marca 2008. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 31. marca 2010 č. k. 1 Obdo V 40/2008 uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Predmetom odvolacieho konania je výrok uznesenia Krajského súdu v Bratislave, z 31. 1. 2008 č. k. 5 Cb 11/07-89, ktorým rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu (§ 146 ods. 2 O. s. p.).

Ak žalobca vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta O. s. p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania.

V danom prípade žalobca zavinil, že konanie sa muselo zastaviť. Z procesného hľadiska žalobca zavinil zastavenie konania, a preto je povinný uhradiť žalovanému 2/ trovy konania. Súd prvého stupňa, teda nerozhodol správne, ak žalovanému 2/ nepriznal náhradu za účelne vynaložené trovy konania. Žalovanému v 2/ rade vznikli trovy právneho zastúpenia a to za 3 úkony právnej služby prevzatie a príprava vecí 1 371,-- Sk, účasť na pojednávaní dňa 28. 11. 2007 – 343,-- Sk, písomné vyjadrenie k žalobe - 1 371,-- Sk, podľa § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. 3 x režijný paušál 178,-- Sk – 534,-- Sk (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky, náhrada za stratu času (1/60-ina výpočtového základu za každú začatú polhodinu, 4 x) – 1 188,-- Sk, 19% DPH, podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky – 913,-- Sk, cestovné z D. do B. a späť pri účasti na súdnom pojednávaní dňa 28. 11. 2007 v sume 918,-- Sk, teda trovy právneho zastúpenia, činia spolu 6 638,-- Sk, čo činí 220,34 Eur.

Vzhľadom na skutočnosť, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie uznesenia (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1), odvolací súd uznesenie v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania zmenil s poukazom na ustanovenie § 220 O. s. p. tak ako bolo uvedené vo výroku rozhodnutia.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté v súlade s ustanovením § 224 ods. 1 v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O. s. p. Neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a úspešný žalovaný 2/ trovy odvolacieho konania nepožadoval, ani ich nevyčíslil. Podľa § 151 O. s. p. preto súd žalovanému 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 24. júna 2010

JUDr. Anna M a r k o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková