

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J., A., IČO: X.**, zastúpený advokátom JUDr. R., s. r. o., P., IČO: X., proti žalovaným: **1/ S., nar. X., bytom K.K., 2/ F., nar. X., bytom P., 3/ B., s. r. o., K.K., IČO: X.**, žalovaní 1/ a 3/ zastúpení Advokátskou kanceláriou V., s. r. o., S., IČO: X., **o nariadenie predbežného opatrenia**, na odvolanie žalovaného 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, z 01. marca 2013, č. k. 15 Cbs 5/2003-362, takto

### r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre z 01. marca 2013, č. k. 15 Cbs 5/2003-362 sa **m e n í** tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia **s a z a m i e t a**.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a zakázal žalovanému 1/ nakladať s nehnuteľnosťami vedenými Správou katastra K. na liste vlastníctva č. X., katastrálne územie N. a to s rodinným domom, súp. č. X., na parcele registra „C“ č. X. a pozemkami parcely registra „C“ č. X., zastavané plochy a nádvoría o výmere X. m<sup>2</sup> a parcely registra „C“ č. X., zastavané plochy a nádvoría o výmere X. m<sup>2</sup> a to najmä nehnuteľnosti zaťažiť, založiť, previesť vlastnícke právo na inú osobu až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že podľa žalobcu jeho minimálna škoda sa odvíja od sumy 400 555,- eur len za roky 2008 až 2009, čo nie je zanedbateľná suma. Žalobca ďalej uviedol, že po vydaní predchádzajúceho predbežného opatrenia vzniklo minimálne 5 účelových firiem s tou istou alebo podobnou činnosťou, ktoré sú prepojené na spoločníkov, resp. bývalých spoločníkov žalovaného 3/. Žalobca poukázal aj na vyjadrenie žalovaného 1/, že od roku 2010 nevykonáva podnikateľskú činnosť. Žalovaný 1/ pritom vlni odpredal svoj

obchodný podiel v spoločnosti žalovaného 3/. Podľa výpisu z LV č. X. žalovaný 1/ je vlastníkom tam uvedených nehnuteľností. Iný majetok preukázateľne nevlastní. V prípade, ak by ho predal tak, ako svoj ostatný majetok, žalobca by svoj prípadný nárok nemal z čoho vymôcť. Rovnako ekonomická situácia žalovaného 3/ nie je pozitívna, z čoho vyplýva, že v prípade rozhodnutia súdu v prospech žalobcu vymožitelnosť práva z majetku žalovaného 3/ je čisto teoretická. Súd z uvedených skutočností uzavrel, že pre vydanie predbežného opatrenia sú podmienky splnené. Predbežné opatrenie má vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je predmetom konania vo veci samej. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia, najmä s obavou, že by prípadným predajom alebo zaťažením nehnuteľností žalovaným 1/, bola ohrozená realizácia rozhodnutia pre prípad úspech vo veci samej.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný 1/. Navrhuje napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia voči žalovanému 1/ zamietnuť.

Odvolanie odôvodnil tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, a nedostatočne zisteného skutkového stavu. V prvom rade tvrdí, že do dnešného dňa nebolo rozhodnuté o zmene návrhu, preto je voči nemu vedené konanie len o zaplatenie:

- náhrady škody v sume 165,97 eur,
- bezdôvodného obohatenia v sume 66,39 eur,
- a zadosťučinenia v sume 66,39 eur.

Vzhľadom na výšku uplatnenej pohľadávky považuje nariadené predbežné opatrenie za neprimerané a za neprimeraný zásah do ústavných práv žalovaného 1/.

Uviedol, že súdne konanie vedené na Krajskom súde Nitra pod sp. zn. 15 Cbs 5/2003 sa vôbec netýka rokov 2008 a 2009, predbežné opatrenie, ktorým bolo zakázané žalovaným 1/ a 3/ konať, bolo vydané 30. apríla 2003, rozsudok vo veci samej bol vydaný 19. apríla 2006 a odvolacím súdom v časti zákazu nekalosúťažného konania potvrdený 22. januára 2009. Žalobca navýšil žalobu 23. januára 2012, bez akejkoľvek ďalšej špecifikácie. Odvolateľovi,

preto nie je zrejmé na akom skutkovom základe súd odôvodňuje možnú škodu za roky 2008 a 2009.

Taktiež suma 400 550,- eur sa netýka žalovaného 1/ ale žalovaného 3/, čo taktiež neodôvodňuje nariadenie predbežného opatrenia voči žalovanému 1/.

Odvolateľ ďalej namieta, že súd neuviedol na akom skutkovom základe ustáli, že u žalovaného 1/ neexistuje ďalší majetok a nevysvetlil ani prepojenosť v potrebe doplnenia dokazovania vo veci v roku 2009, a dôvodnosti vydania predbežného opatrenia. Navyše odvolací súd vyslovil potrebu doplnenia dokazovania vo veci, ale vo vzťahu k žalovaným sumám, o ktorých sa konanie vedie, teda nie vo vzťahu k sume 400 550,- eur. Tvrdenia žalobcu, ktorými zdôvodnil potrebu nariadenia predbežného opatrenia, ničím nepreukázal, nepreukázal ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a neosvedčil, že kroky žalovaného 1/ smerujú k tomu, aby prípadný výkon rozhodnutia vo veci samej, bol ohrozený. Žalovaný podotýka, že súdne konanie je proti nemu vedené od roku 2003, a žalobca svoj nárok navýšil až 23. januára 2012, a žalovaný v priebehu celého tohto obdobia nevykonal žiadny úkon, ktorým by sa zbavoval majetku, a nie je dôvod predpokladať, že má záujem tento úkon urobiť. V zmysle ustálenej judikatúry súdov a právnej teórie nenakladanie s vecami alebo právami má svoje ústavné a zákonné limity. Ústavne sa vychádza z toho, že nenakladanie s vecami a právami je nesporne zásahom do vlastníckeho práva, ako aj do iných ústavne zaručených práv. Súd pred nariadením predbežného opatrenia má venovať zvýšenú pozornosť tomu, či nenakladaním s vecami alebo právami nedochádza k zásahu do vlastníckych práv žalovaného nad nevyhnutnú mieru, pričom je potrebné aj skúmanie dôvodnosti nároku uplatňovaného vo veci samej.

Napokon žalovaný uviedol, že predmetná nehnuteľnosť je zaťažená záložným právom T., a. s., ktorým je zakázané nehnuteľnosťou zo strany žalovaného 1/ nakladať.

K odvolaniu bolo pripojené vyjadrenie žalovaných 1/ a 3/ k stanovisku žalobcu z 18. januára 2013. Nesúhlasia s tvrdením žalobcu, že majú rozporné vyjadrenia a žalovaný 1/ opakuje, že ako fyzická osoba podnikateľ nevykonával žiadnu činnosť v predmete podnikania - výroba a montáž ozdobných prvkov zo sadrokartónu a polystyrénu. Ako náhle žalobca určí obdobie, za ktorú si žalovanú sumu uplatňuje, žalovaný 1/ predloží dôkazy. Žalovaný 3/

uvádza, že od vydania predbežného opatrenia nevyrába a nepredáva ozdobné fasádne prvky v stavebníctve, ktoré mali byť vyrobené technológiou žalobcu v zmysle notárskej zápisnice. Vyjadrujú sa k skutkovým okolnostiam vo veci samej, poukazujú na podanie žalobcu z 23. januára 2012, označeného ako zmena návrhu. Považujú tento nárok žalobcu za nedôvodný, bez skutkovej a právnej argumentácie. Žalobca absolútne ignoruje časové rozlišovanie ním tvrdeného nekalosúťažného konania v predmetnej veci.

Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O. s. p./ prejednal odvolanie žalovaného 1/, a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Aj keď citované ustanovenie nezahŕňa možnosť nariadiť predbežné opatrenie z dôvodu, že by výkon rozhodnutia by bol ohrozený, súdna judikatúra dospela k záveru, že po začatí konania je aj táto možnosť prípustná a dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi je potrebné vyložiť tak, že je podeň možno zahrnúť aj dočasné obmedzenie dispozície s majetkom z dôvodu, že by bol výkon rozhodnutia obmedzený.

Súd nariadi predbežné opatrenie v prípade, ak by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený najmä vtedy ak subjekt, ktorému svedčí povinnosť vyplývajúca z hmotného práva, úmyselne znižuje svoj majetok s cieľom vyhnúť sa plneniu rozhodnutia, alebo jeho konanie podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery. Navrhovateľ predbežného opatrenia musí preukázať konkrétny dôvod správania účastníka, proti ktorému návrh na nariadenie predbežného opatrenia smeruje.

Je potrebné prisvedčiť odvolateľovi, že do právoplatného rozhodnutia vo veci ochrany obchodného tajomstva, žiadal žalobca zaviazať žalovaných 1/ až 3/ zaplatiť mu spoločne a

nerozdielne náhradu škody v sume 5000,- Sk, bezdôvodné obohatenie v sume 2000,- Sk a zadosťučinenie v sume 2000,- Sk. O uvedenom nároku vo vzťahu k žalovanému 1/ a 3/ súd doteraz právoplatne nerozhodol, lebo v tejto časti bolo rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolacím súdom zrušené a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. Žalobca v novom konaní podaním z 09. januára 2012 v tejto časti zmenil petit tak, že žiadal žalovaných 1/ a 3/ zaviazať spoločne a nerozdielne zaplatiť mu náhradu škody v sume 50 000,- eur, bezdôvodné obohatenie v sume 20 000,- eur, a zadosťučinenie v sume 20 000,- eur. O tomto návrhu do dnešného dňa súd prvého stupňa nerozhodol. Z toho vyplýva, že predmetom konania je peňažná pohľadávka voči obom žalovaným spolu v sume 9000,- Sk. Vzhľadom na uplatnený nárok nariadené predbežné opatrenie nie je primerané, ide o obmedzenie dispozície s majetkom nad nevyhnutnú mieru.

Odvolací súd dospel k záveru, že nebol splnený ďalší predpoklad na nariadenie predbežného opatrenia tým, že žalobca v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neuviedol také skutočnosti, z ktorých by bolo zrejmé, že žalovaný 1/ sa úmyselne zbavuje majetku s cieľom vyhnúť sa plneniu rozhodnutia. Skutočnosti uvádzané žalobcom v návrhu a to, že žalovaný 1/ od roku 2010 nevykonáva podnikateľskú činnosť, a že odpredal svoj obchodný podiel v spoločnosti, ktorá je v tomto konaní žalovaným 3/, bez ďalšieho nenasvedčujú tomu, že by žalovaný 1/ prípadný výkon rozhodnutia ohrozoval.

Navyše zrejme ušlo pozornosti súdu, že predmetná nehnuteľnosť je už zaťažená dvakrát záložným právom T., a. s., vyplýva to z LV č. X., ktorý žalobca priložil k návrhu. V prípade zriadenia záložného práva bankou, bezprostredné nebezpečenstvo zmarenia výkonu súdneho rozhodnutia zo strany žalovaného 1/ nehrozí, pretože takto zaťaženú nehnuteľnosť je zo strany žalovaného 1/ takmer nereálne previesť na tretiu osobu.

Z uvedených skutočností odvolací súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci neboli splnené predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia, preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 O. s. p. zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 11. septembra 2013

**JUDr. Anna Marková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Mgr. Monika Poliačiková