

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiteľke **M. Š.**, rod. S., nar. X., zomrelej X., naposledy bytom D., za účasti dedičov 1/ A. Š., bývajúcej v D., K., 2/ M. L., bývajúcej v D. č. 175, **o odmene notára**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 38 D 62/2006, o dovolaní súdnej komisárky a notárky JUDr. J. M., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. septembra 2007 sp. zn. 13 CoD 20/07, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 28. septembra 2007 sp. zn. 13 CoD 20/07, ako odvolací súd zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava II z 15. decembra 2006 č.k. 38 D 62/2006-35, v časti III odmena notára tak, že priznal notárke a vo veci súdnej komisárke JUDr. J. M. odmenu v sume 8 624,- Sk s 19 % DPH v sume 1 638 Sk, náhradu hotových výdavkov v sume 160,- Sk, spolu v sume 10 422,- Sk, ktorú sumu sú obe dedičky povinné zaplatiť notárke do troch dní od právoplatnosti uznesenia každá v podiele ½. Vo zvyšnej časti odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala podanie súdna komisárka v danej veci, ktoré nazvala odvolaním. Navrhla, aby Krajský súd v Bratislave napadnuté uznesenie Krajského súdu zmenil a vydal uznesenie, v ktorom bude určená odmena a hotové výdavky súdneho komisára správne, v súlade s platnou právnou úpravou. Podľa jej názoru krajský súd postupoval nezákonne, keď v poučení o opravnom prostriedku nesprávne uviedol, že proti napadnutému rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie. Preto ak predmetné

rozhodnutie neobsahovalo poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

Krajský súd v Bratislave správne, predmetné podanie súdnej komisárky – notárky JUDr. J. M. považoval za dovolanie a predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o dovolaní.

Z obsahu podania vyplýva, že sa jedná o dovolanie, keďže bolo podané proti právoplatnému rozhodnutiu odvolacieho súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) pred tým, než by pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti dovolania a než by sa napadnutým rozhodnutím zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti, skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote.

Pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal predovšetkým z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni, rovnako vychádzal z ustanovenia § 240 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť; lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Dovolací súd vzal na zreteľ aj § 57 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca; ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V prejednávanej veci bolo predmetné uznesenie Krajského súdu v Bratislave doručené účastníkom poštou. Ako vyplýva z doručeníek pripojených v spise č.l. 53, súdna komisárka prevzala zásielku osobne 20.11.2007, A. Š. 21.11.2007 a právna zástupkyňa M. L., JUDr. D. M. 19.11.2007.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním je právoplatný (§ 159 ods. 1 O.s.p.).

Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku (§ 167 ods. 2 O.s.p.).

Napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 21. novembra 2007 (streda). Uvedeným dňom začala plynúť jednomesačná lehota stanovená zákonom na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) a posledným dňom tejto lehoty bol 21. december 2007 (piatok). Keďže súdna komisárka podala svoj opravný prostriedok na pošte 11. februára 2008, podala ho oneskorene.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie súdnej komisárky odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého uznesenia.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. mája 2009

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: