

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Obo/2/2023  
Identifikačné číslo spisu: 0005200366  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.03.2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:0005200366.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beaty Miničovej a členiek JUDr. Ivany Izakovičovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej v konkurznej veci úpadcu: Ing. Elena Ogaňanová, Palešovo nám. 46, 053 04 Spišské Podhradie, IČO: 11 952 253, vo veci konkurzu, o odvolaní konkurzného veriteľa Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, 814 99 Bratislava I, IČO: 35 776 005, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 1. decembra 2022, č. k. 6K/7/2005-238, takto

### rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 1. decembra 2022, č. k. 6K/7/2005-238 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach, ako súd prvej inštancie, napadnutým uznesením rozhodol tak, že konkurz vyhlásený na majetok úpadcu: Ing. Elena Ogaňanová, Palešovo nám. 46, 053 04 Spišské Podhradie, IČO: 11 52 253, zrušil. Druhým výrokom L.. U. U., M. G. 3, XXX XX B., funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu zbavil.
2. Krajský súd v Košiciach v napadnutom uznesení uviedol, že uznesením zo dňa 1. júla 2005, č. k. 6K/7/2005-16, vyhlásil konkurz na majetok úpadcu a za správcu konkurznej podstaty ustanovil T.. D. S..
3. Uznesením zo dňa 23. novembra 2006, č. k. 6K/7/2005-67, zbavil T.. D. S. funkcie správcu konkurznej podstaty a ustanovil do funkcie nového správcu konkurznej podstaty T.. Q. B., ktorú uznesením zo dňa 19. marca 2009, č. k. 6K/7/2005-156, zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty a ustanovil do funkcie nového správcu konkurznej podstaty L.. U. U..
4. Po speňažení majetku úpadcu a schválení konečnej správy uznesením zo dňa 15. decembra 2008, č. k. 6K/7/2005-151, súd uznesením zo dňa 4. júla 2019, č. k. 6K/7/2005-208 v spojení s opravným uznesením zo dňa 9. augusta 2019, č. k. 6K/7/2005-222, rozvrhol výtťažok konkurzu.

5. Podaním zo dňa 25. novembra 2022 správca konkurznej podstaty navrhol konkurz zrušiť a zbaviť ho funkcie správcu konkurznej podstaty.
6. Podľa § 44 ods. 1 písm. b/ ZKV krajský súd následne konkurz zrušil a zároveň podľa § 44 ods. 4 ZKV zbavil správcu jeho funkcie. Uviedol, že o odmene správcu bolo rozhodnuté rozvrhovým uznesením.
7. Proti napadnutému uzneseniu sa odvolal konkurzný veriteľ - Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, 814 99 Bratislava I, IČO: 35 776 005 (ďalej aj „odvolateľ“).
8. Podľa odvolateľa napadnuté uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p.); konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 365 ods. 1 písm. d/ C.s.p.). Krajský súd v Košiciach podľa odvolateľa zároveň dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/ C.s.p.).
9. Odvolateľ poukázal na rozvrhové uznesenie konkurzného súdu zo dňa 4. júla 2019 v znení jeho opravného uznesenia zo dňa 11. septembra 2019, v zmysle ktorého z celkovej sumy na rozdelenie 41.786,63 Eur získanej speňažením konkurznej podstaty a získanej pri výkone funkcie správcu, mal byť podľa bodu 2 uspokojený sumou 5.853,83 Eur.
10. Odvolateľ zdôraznil, že správca konkurznej podstaty L.. U. U. neuhradil celú pohľadávku Slovenskej konsolidačnej, a.s., ktorá mala byť v zmysle rozvrhového uznesenia a opravného uznesenia zaplatená vo výške 6.287,89 Eur. Správca uhradil Slovenskej konsolidačnej, a.s. iba sumu 434,08 Eur, pričom neuhradil sumu 5.853,81 Eur, čo je rozdiel v neprospech Slovenskej konsolidačnej, a.s. vo výške 5.853,81 Eur.
11. Preto odvolateľ navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
12. Správca konkurznej podstaty úpadcu L.. U. U. sa k podanému odvolaniu nevyjadril.
13. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (ďalej aj „odvolací súd“) [(§ 470 ods. 1, 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)], po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C.s.p.), oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie, bez nariadenia pojednávania, viazaný rozsahom odvolania, odvolacími dôvodmi a zisteným skutkovým stavom súdom prvej inštancie (§ 379, § 380 ods. 1, § 383 C.s.p.), prejednal odvolanie a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť.
14. Podľa § 29 ods. 4 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej ako „ZKV“), konečnú správu a vyúčtovanie prejedná súd na pojednávaní, na ktoré predvolá správcu, úpadcu a konkurzných veriteľov, ktorí podali námietky, prípadne aj veriteľský výbor a rozhodne o nej uznesením, ktoré im doručí a vyvesí na úradnej tabuli súdu.
15. Podľa § 30 ods. 1 ZKV, po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov vydá súd rozvrhové uznesenie.
16. Podľa § 44 ods. 1 písm. b/ ZKV súd uznesením zruší konkurz, v ktorom nedošlo k potvrdeniu núteného vyrovnania po splnení rozvrhového uznesenia.
17. Podľa § 44 ods. 4 ZKV, v uznesení o zrušení konkurzu zbaví súd správcu funkcie a rozhodne o jeho odmene a náhrade výdavkov, ako o nich ešte nerozhodol.
18. Splnením rozvrhového uznesenia je potrebné rozumieť taký stav, kedy sú všetky peňažné prostriedky, určené podľa rozvrhu k uspokojeniu veriteľov správcom konkurznej podstaty reálne

vydané.

19. V danej veci správca konkurznej podstaty po speňažení majetku úpadcu predložil súdu dňa 15. mája 2008 konečnú správu spolu s vyúčtovaním odmeny a náhrady výdavkov správcov, ktorú súd uznesením zo dňa 15. decembra 2008, č. k. 6K/7/2005-151, schválil so zmenou tak, že pohľadávkou proti podstate je pohľadávka veriteľa Slovenská konsolidačná a.s., Bratislava vo výške 176.352.- Sk (5.853,81 Eur). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. marca 2009. Konajúci súd následne vydal rozvrhové uznesenie dňa 4. júla 2019 v znení opravného uznesenia zo dňa 11. septembra 2019, v zmysle ktorého z celkovej sumy na rozdelenie 41.786,63 Eur získanej speňažením konkurznej podstaty a získanej pri výkone funkcie správcu, mal byť podľa bodu 2 uspokojený odvolateľ ako konkurzný veriteľ sumou 6.287,89 Eur, z ktorej už bolo vyplatených 434,08 Eur a ostáva mu vyplatiť sumu 5.853,81 Eur.

20. Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu spisu zisťuje, že správca konkurznej podstaty úpadcu bol po právoplatnosti rozvrhového uznesenia dňa 13. augusta 2019 vo výrokoch 1., 3., 4., 5. a výroku 2. v súlade s opravným uznesením dňa 19. augusta 2019, konkurzným súdom opakovane vyzývaný na podanie návrhu na zrušenie konkurzu po splnení rozvrhového uznesenia s tým, že správcovi boli uzneseniami Krajského súdu v Košiciach zo dňa 7. augusta 2020, č. k. 6K/7/2005-225 a zo dňa 30. septembra 2021, č. k. 6K/7/2005-229 uložené poriadkové pokuty pre nečinnosť, resp. porušenia povinnosti správcu konkurznej podstaty. Následne správca konkurznej podstaty doručil 25. novembra 2022 konkurznému súdu návrh na zrušenie konkurzu s poukazom na § 44 ods. 1 písm. b/ ZKV (č.l. 236).

21. Vzhľadom na vyššie uvedené rozvrhové uznesenie, z ktorého je zrejmé, že správca konkurznej podstaty mal odvolateľovi ako konkurznému veriteľovi ešte vyplatiť sumu 5.853,81 Eur k už vyplatenej sume 434,08 Eur tak, aby bol tento uspokojený vo výške 6.287,89 Eur, nie je možné z odôvodnenia napadnutého uznesenia zistiť, či došlo k splneniu rozvrhového uznesenia aj v tejto časti, resp. k naplneniu § 44 ods. 1 písm. b/ ZKV a postupu podľa § 44 ods. 4 ZKV. A to aj z dôvodu, že správca konkurznej podstaty úpadcu L. U. U. v návrhu na zrušenie konkurzu poukázal iba na § 44 ods. 1 písm. b/ ZKV bez ďalšieho s tým, že ohľadom výzvy na vyjadrenie sa k podanému odvolaniu proti napadnutému uzneseniu zostal pasívny.

22. Zároveň ani z obsahu predloženého spisu odvolací súd nemohol posúdiť reálne vyplatenie odvolateľom namietnutej zostatkovej sumy vo výške 5.853,81 Eur tak, ako určuje bod 2 rozvrhového uznesenia zo dňa 4. júla 2019 v znení opravného uznesenia zo dňa 11. septembra 2019, resp. uspokojenia odvolateľa ako konkurzného veriteľa správcom konkurznej podstaty a naplnenie podmienok na postup podľa § 44 ods. 1 písm. b/ ZKV a § 44 ods. 4 ZKV.

23. Nakoľko je napadnuté uznesenie konkurzného súdu v napadnutej časti odôvodnenia nepreskúmateľné a predčasné, Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 1. decembra 2022, č. k. 6K/7/2005-238 podľa § 389 ods. 1 písm. a/ C.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

24. Podľa § 391 ods. 2 C.s.p. je pre súd, ktorému sa vec vracia na ďalšie konanie právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky záväzný.

25. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je dovolanie prípustné