



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Štefanka a členiek JUDr. Anny Petruľákovovej a JUDr. Ivany Izakovičovej v právnej veci žalobcu: **JUDr. J.G., Š., N.** - správca konkurznej podstaty úpadcu **P.A.D.** vo V., IČO: X., zast.: JUDr. R.D., advokát, M., B. proti žalovanému: **A., s. r. o., G.**, IČO: X., zast.: JUDr. S.G., R., P., N., **o odporovanie právneho úkonu**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12.02.2010, č. k. 68 Cbi 26/00-148, takto,

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12.02.2010, č. k. 68 Cbi 26/00-148 **p o t v r d z u j e.**

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania vo výške 21,89 Eur na účet jeho právneho zástupcu.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zamietol žalobu a žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 140 065,55 Eur na účet jeho právneho zástupcu.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 25.02.2000 domáhal, aby súd vydal rozsudok, ktorým zaviazže žalovaného vrátiť v prospech konkurznej podstaty úpadcu všetko, o čo sa odporovanými právnymi úkonmi uvedenými v bode IV. žaloby dlžníkov majetok ukrátil alebo, ak nie je to možné, zaplatiť žalobcovi sumu 4 510 852 Sk s 18% úrokom z omeškania odo dňa, kedy došlo k uzavretiu jednotlivých odporovaných právnych úkonov do zaplatenia.

Súd na základe podania žalobcu dňa 20.11.2009 vydal uznesenie, ktorým pripustil zmenu žaloby zo dňa 25.02.2000 tak, že žalobný návrh znie: súd určuje, že právne úkony - zmluvy č. V-358/25, V-353/96, V-354/96, V-379/96, V-378/96, V-377/96, V-359/96, V-376/96, V-375/96 a Dohody o vydaní majetku družstva na majetkové podiely oprávnených osôb a vyrovnávacieho podielu členov družstva z 02.12.1995 v znení jej dodatkov a príloh, kúpnopredajná zmluva č. 25/EP/94 o prevode zásob, poľnohospodárskych prác a zvierat zo dňa 1.7.1994, uzavreté medzi P.A.D. vo V. v konkurze, IČO: X. a A., s. r. o., IČO: X. sú voči žalobcovi právne neúčinné.

Súd posúdil vec podľa ustanovení § 15 ods. 1 a 2 ZKV a dospel k záveru, že upravený petit žaloby zo dňa 20.11.2009 (dovoľával sa neúčinnosti právneho úkonu) je premlčaný, pričom súd prihliadol na námietku premlčania vznesenú zo strany žalovaného.

Súd usúdil, že podľa § 15 ods. 1 ZKV treba rozlišovať dve lehoty. Predovšetkým ide o lehotu vyplývajúcu z ust. § 15 ods. 2 ZKV, ktorá je hmotnoprávnou podmienkou na úspešnosť takejto žaloby a súd jej dodržanie skúma z úradnej povinnosti. Žalobu, ktorou sa odporuje právnemu úkonu urobenému v lehote dlhšej než tri roky pred začatím konkurzu, musí súd zamietnuť bez toho, aby sa účastník musel dovoľávať nedodržania tejto lehoty. Okrem toho aj pre podanie odporovacej žaloby platí všeobecná trojročná premlčacia doba, vyplývajúca z ust. § 101 Obč. zák. (keďže ZKV otázku premlčania osobitne nerieši), ktorá začína plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, čo je v tomto prípade deň nasledujúci po vyhlásení konkurzu (vyplýva to z okruhu aktívne legitimovaných osôb na podanie žaloby podľa § 15 ods. 1 ZKV, ktorými sú konkurzní veritelia a správca podstaty) a premlčania sa musí účastník konania dovoľávať.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s výsledkom sporu podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca a navrhol, aby ho odvolací súd zmenil a jeho návrhu vyhovel.

Poukazuje na to, že žalobou zo dňa 25.02.2000 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na vydanie všetkého, o čo odporovanými právnymi úkonmi uvedenými v texte žaloby ukrátil úpadcov majetok alebo, ak to nie je možné, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi čiastku 34 501 198 Sk s príslušenstvom. Žalobca podaním zo dňa 20.11.2009 špecifikoval návrh na začatie konania, a preto bola žaloba riadne podaná v rámci plynutia všeobecnej premlčacej doby. Podľa jeho názoru Krajský súd v Bratislave vec neprávne právne posúdil. Z obsahu žaloby je zrejmé, že sa domáhal určenia, že v texte žaloby uvedené právne úkony sú voči nemu právne neúčinné. Vzhľadom na nepresnosť pôvodného petitu ho žalobca presne špecifikoval v podaní zo dňa 20.11.2009, vrátane časti, už v pôvodnej žalobe obsiahnutej, aby bolo určené, že právne úkony žalovaného sú voči žalobcovi právne neúčinné.

K odvolaniu sa vyjadrila právna zástupkyňa žalovaného, ktorá navrhla napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Podľa jej mienky v konaní bolo nad akúkoľvek pochybnosť preukázané, že zo strany dlžníka nedošlo k žiadnym odporovateľným právnym úkonom, ktorými by boli ukrátení konkurzní veritelia úpadcu a teda nedošlo ani k žiadnemu zníženiu majetku úpadcu. Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne za preukázané, že žaloba žalobcu je zmätočná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru že napadnutý rozsudok treba ako vecne správny potvrdiť.

Odvolací súd sa plne stotožnil aj s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, a preto v súlade s § 219 ods. 2 O. s. p. na zdôraznenie správnosti odôvodnenia napadnutého rozhodnutia reaguje na námietky žalobcu v odvolaní.

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 25.02.2000 sa domáhal, aby súd vydal rozsudok, ktorým zaviazá žalovaného vrátiť v prospech konkurznej podstaty úpadcu všetko, o čo sa odporovanými právnymi úkonmi uvedenými v bode IV. žaloby dlžníkov majetok ukrátil alebo, ak nie je to možné, zaplatiť žalobcovi sumu 34 501 198 Sk s 18% úrokom z omeškania odo dňa, kedy došlo k uzavretiu jednotlivých odporovaných právnych úkonov do zaplataenia.

Súd prvého stupňa návrh žalobcu správne posúdil, že žalobca nepodal odporovaciú žalobu v zmysle § 15 ods. 1 ZKV. Odvolací súd sa plne s týmto záverom stotožnil.

Petit žaloby doručenej súdu dňa 25.02.2000, označenej na rube „odporovanie právnych úkonov dlžníka P.A.D. vo V.“ znie: žalovaný je povinný v prospech konkurznej podstaty úpadcu a/ vrátiť všetko, o čo odporovateľnými právnymi úkonmi uvedenými v bode IV. tejto žaloby dlžníkov majetok ukrátil alebo b/ ak to nie je možné, zaplatiť SKP spolu 34 501 198 Sk s 18% úrokom z omeškania odo dňa, kedy došlo k uzatvoreniu jednotlivých právnych úkonov.

Podľa § 15 ods. 1 prvá veta ZKV v časti nadpisanej Odporovateľné právne úkony, konkurzný veriteľ alebo správca sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa ods. 2 až 6, ak ukracujú uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky konkurzného veriteľa, sú voči konkurznému veriteľovi neúčinné.

Aplikácia citovaného ustanovenia § 15 ods. 1 prvá veta ZKV v súlade s ustanovením 79 ods. 1 O. s. p. znamená, že petit žaloby, teda to, čoho sa žalobca domáha, musí znieť na určenie, že dlžníkove v žalobe označené právne úkony sú voči konkurzným veriteľom právne neúčinné. Z citovaného znenia i petitu žalobcovho návrhu jednoznačne vyplýva, že tento nie je v súlade s cit. ust. § 15 ods. 1 prvá veta ZKV.

Na pojednávaní dňa 20.11.2009 žalobca požiadal, aby súd vyhovel jeho žalobe v znení jeho podania zo dňa 19.11.2009. Petit v tomto podaní znie: súd určuje, že právne úkony, ktoré v ďalšom presne individualizuje, uzavreté medzi P.A.D. vo V. v konkurze, IČO: X. a A., s. r. o., IČO: X., sú voči žalobcovi právne neúčinné.

Odvolateľova mienka, že v podaní zo dňa 19.11.2009, uplatnenom na pojednávaní dňa 20.11.2009, išlo len o špecifikáciu za účelom odstránenia nepresností pôvodného návrhu, nie je opodstatnená, a preto nesprávna.

Ust. § 79 O. s. p., z ktorého aj súd I. stupňa dôvodne vychádza, musí byť z návrhu zrejmé, čoho sa žalobca domáha. V spojení s ust. § 15 ods. 1 ZKV je jednoznačné, že žalobca musí právne úkony, ktorými odporuje, presne označiť - individualizovať.

Odvolačný súd sa preto plne stotožnil so záverom súdu I. stupňa, že žalobca zmenil petit žaloby a dovoľoval sa neúčinnosti právneho úkonu až podaním doručeným súdu dňa 20.11.2009.

Žalobca odporuje právnym úkonom, ktoré boli urobené v dňoch 5.2.1996 - ide o kúpne zmluvy o prevode nehnuteľností, dohoda o vydaní majetku zo dňa 02.12.1995 a kúpnopredajná zmluva zo dňa 1.7.1994.

Konkurz na majetok úpadcu Krajský súd v Bratislave vyhlásil uznesením zo dňa 22.8.1997. Všeobecná trojročná lehota premlčacia podľa § 101 OZ, teda v konkrétnom prípade plynula odo dňa vyhlásenia konkurzu dňa 23.8.1997 a skončila 23.08.2000.

Keďže žalovaný vzniesol námietku premlčania upraveného petitu, súd prvého stupňa správne vznesenú námietku premlčania akceptoval. Súd I. stupňa v zmysle § 15 ods. 1 a 2 ZKV riadne odôvodnil a s týmto odôvodnením sa odvolací súd plne stotožnil

Úspešnému žalovanému vzniklo podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. právo na náhradu trov odvolacieho konania. Právna zástupkyňa sa vyjadrila k odvolaniu, prináleží jej 1 úkon právnej služby za 209,68 Eur + režijný paušál 7,21 Eur, spolu 211,89 Eur. Odvolací súd náhradu týchto trov žalobcom žalovanému priznal.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 26. januára 2011

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová