

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: **1/ J. P., 2/ A. P.**, obaja bytom V., zastúpení JUDr. Pavlom Malichom, advokátom, Dunajská č. 25, Bratislava, proti odporcom: **1/ J. R., 2/ A. R.**, obaja bytom P., **3/ Ing. Ľ. C., 4/ Ing. E. C.**, obaja bytom O., **5/ B. L.**, bytom E., **6/ Ing. O. G., 7/ Mgr. G. G.**, obaja bytom G., **8/ T. Z.**, bytom E., **9/ R. S.**, bytom A., **10/ Ing. M. Z.**, bytom M., **11/ Ing. J. O., 12/ J. O.**, obaja bytom P., **13/ M. J.**, bytom T., **14/ M. V.**, bytom N., **15/ P. M.**, bytom B., **16/ A. M.**, bytom L., **17/ F. D., 18/ E. D.**, obaja bytom J., **19/ P. J.**, bytom T., **20/ H. N.**, bytom V., **21/ S. C.**, bytom J., **22/ J. H., 23/ A. H.**, obaja bytom B., **24/ V. L.**, bytom G., **25/ I. M.**, bytom K., **26/ V. Č.**, bytom Š., **27/ M... Š.**, bytom L., **28/ Š. P., 29/ M. P.**, obaja bytom P., **30/ Bio G, spol. s.r.o.**, so sídlom K., **31/ H. P.**, bytom Š., **32/ E. H.**, bytom K., **33/ BSS, spol. s.r.o.**, so sídlom Rebarborova č. 47, Bratislava, **34/ HERTOP, spol. s.r.o.**, so sídlom Továrnická č. 412, Topolčany, **35/ SLOVINEC – KOŽA A KOŽUŠINY, s.r.o.**, so sídlom Blagoevova č. 24, Bratislava, **36/ A. T. – A.**, so sídlom K., **37/ Ing. I. V.**, bytom K., **38/ JUDr. L. F.**, bytom A., odporcovia 1/-8/, odporcovia 10/-18/, odporcovia 20/-31/, odporcovia 3/-36/, odporca 38/ v konaní zastúpení JUDr. Zuzanou Nespalovou, advokátkou, Saratovská 6/D, Bratislava, **o určenie povinnosti zdržať sa užívania veci**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 13 C 257/2004, o vylúčení sudkyne Krajského súdu v Bratislave z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 4 Co 162/2015, takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa Krajského súdu v Bratislave JUDr. Michaela Frimmelová **n i e j e v y l ú č e n á** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 4 Co 162/2015 (vec Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 13 C 257/2004).

O d ô v o d n e n i e

V konaní o odvolaní navrhovateľov proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II z 22. októbra 2014 č.k. 13 C 257/2004-633 oznámila zákonná sudkyňa senátu 4 Co (do ktorého senátu bola vec vedená pod sp.zn. 4 Co 162/2015 pridelená náhodným výberom) Krajského súdu v Bratislave JUDr. Michaela Frimmelová predsedovi súdu, že je v zmysle § 14 ods. 2 O.s.p. vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci, nakoľko vo veci na súde prvého stupňa konala a rozhodovala .

Predseda Krajského súdu v Bratislave predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 15 ods. 1 veta štvrtá O.s.p. po tom, čo dospel k záveru, že oznámené skutočnosti, pre ktoré sudkyňa navrhla svoje vylúčenie z prejednávania a rozhodovania v tejto právnej veci, nezakladajú dôvod pochybovať o jej nezaujatosti. Mal za to, že uznesenia o zastavení konania (zrušené a vrátené odvolacím súdom), o ustanovení opatrovníka a prerušení konania, a ani pojednávanie dňa 26. októbra 2010 (ktoré bolo odročené bez prejednávania veci), neznamenajú žiadne podstatné procesné pôsobenie sudkyne JUDr. Michaely Frimmelovej vo veci a z hľadiska ustanovenia § 14 ods. 2 O.s.p. Vydanie týchto uznesení na súde prvého stupňa nevylučuje túto sudkyňu z prejednávania a rozhodovania veci na odvolacom súde. V tomto smere poukázal na závery uvedené v uzneseniach Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 19. marca 2014 sp.zn. 8 Nc 10/2014, ako aj sp.zn. 5 Nc/3/2015.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako nadriadený súd Krajskému súdu v Bratislave (§ 16 ods. 1 tretia veta O.s.p.) pri posudzovaní skutočností uvádzaných sudkyňou tohto súdu (ktoré by mali zakladať jej vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci) vychádzal zo zákonnej prezumpcie nestrannosti sudcov a z toho, že výnimku z tejto prezumpcie stanovuje iba zákon.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Na súde vyššieho stupňa sú vylúčení i sudcovia, ktorí rozhodovali vec na súde nižšieho stupňa, a naopak. To isté platí, ak ide o rozhodovanie o dovolaní (§ 14 ods. 2 O.s.p.).

V druhom odseku citovaného ustanovenia § 14 O.s.p. je upravené vylúčenie sudcu, ktorý už v tej istej veci rozhodoval alebo spolurozhodoval v inštančnom postupe. Vylúčenie sudcu sa tu spája len so skutočnosťou, že sudca už vo veci rozhodoval, bez toho, že by bolo potrebné ďalej hodnotiť, či možno z tohto dôvodu mať pochybnosti o jeho nezaujatosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojich skorších rozhodnutiach (porovnaj napr. uznesenia sp.zn. 1 Nc 42/2011, sp.zn. 1 Nc 12/2012, sp.zn. 1 Nc 12/2013, ako aj hore uvedené sp.zn. 8 Nc 10/2014 a sp.zn. 5 Nc 3/2015) už dospel k záveru, že samotnú skutočnosť, že sudca sa stal v určitej právnej veci zákonným sudcom bez toho, že by sa podstatným procesným spôsobom podieľal na rozhodovaní vo veci, bez ďalšieho, nemožno považovať za dôvod jeho vylúčenia z prejednávania a rozhodovania veci podľa § 14 ods. 2 O.s.p. Dôvodom vylúčenia sudcu podľa uvedeného ustanovenia je účasť na rozhodovaní o veci, nie jeho akákoľvek iná účasť na veci, pri ktorej o veci samej nerozhodoval.

JUDr. Michaela Frimmelová ako v tom čase zákonná sudkyňa Okresného súdu Bratislava II v predmetnej veci uznesením dňa 1. októbra 2008 č.k. 13C/257/2004-202, zastavila konanie pre nedostatok právomoci súdu s tým, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená stavebnému úradu. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 25. septembra 2009 sp.zn. 3Co/258/2009 uvedené uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Následne uznesením zo dňa 23. júna 2010 č.k. 13C/257/2004-276 ustanovila opatrovníka odporkyni 26/. Na deň 26. októbra 2010 nariadila pojednávanie vo veci, ktoré však bolo odročené bez prejednávania veci. Uznesením zo dňa 31. mája 2012 č.k. 13C/257/2004-384 prerušila konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava V. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 28. septembra 2012 sp.zn. 5 Co 406/2012 aj toto uznesenie zrušil.

Z uvedeného je zrejmé, že JUDr. Frimmelová ako sudkyňa prvostupňového súdu rozhodovala len v uzneseniach, ktoré nepredstavovali podstatné procesné pôsobenie sudkyne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dospel k záveru, že tu nie sú dôvody vylúčenia sudkyne Krajského súdu v Bratislave JUDr. Michaely Frimmelovej z prejednávania a rozhodovania veci podľa § 14 ods. 2 O.s.p.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. júna 2015

JUDr. Soňa Mesiarkinová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová