

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/12/2019
Identifikačné číslo spisu:	3817211534
Dátum vydania rozhodnutia:	30.01.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Slováčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:3817211534.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ M. E., bytom Y. XXX, 2/ V. E., bytom Y. XXX, oboch zastúpených JUDr. Lenkou Slávikovou, advokátkou so sídlom v Prievidzi, Nábrežie sv. Cyrila 47, proti žalovanej N. K., bytom Y. XXX, o vypratanie nehnuteľností, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 5 C 26/2017, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 28. mája 2018 sp. zn. 6 Co 46/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobcom 1/ a 2/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 28. mája 2018 sp. zn. 6 Co 46/2018 potvrdil ako vecne správny (§ 387 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) rozsudok Okresného súdu Prievidza z 11. decembra 2017 č. k. 5 C 26/2017-124, ktorým súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť vypratať nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX, k. ú. Y. ako rodinný dom súpisné číslo XXX, stojaci na parcele reg. C č. 1302/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 73 m² a pozemky parcela reg. C č. 1302/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 65 m² a parcela reg. C č. 1302/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 33 m² do troch dní od právoplatnosti rozsudku (I.); o trovách konania rozhodol tak, že žalobcom 1/, 2/ priznal proti žalovanej nárok na ich náhradu v rozsahu 100% (II.). Odvolací súd priznal žalobcom 1/, 2/ proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalovanej vyplýva, že dovolateľka nemá právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovoláním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o náležitostiach dovolania a potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP).

8. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka nie je v dovolacom konaní zastúpená tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP a nie je splnená ani podmienka ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a/ CSP, hoci bola o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom riadne poučená, najvyšší súd dovolanie žalobkyne odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.