

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **M.**, bytom P., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa – ústredie**, ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 21.4.2009, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 24Sd/68/2010-35 zo dňa 17. júna 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 24Sd/68/2010-35 zo dňa 17.6.2010 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením podľa § 250p OSP odmietol opravný prostriedok navrhovateľa ako oneskorene podaný a ako opravný prostriedok podaný tým, kto naň nie je oprávnený. Napadnutým rozhodnutím odporkyne č. X. zo dňa 21.4.2009, odporkyňa podľa § 2 ods. 1, § 3 a 4 zákona č. 274/2007 Z. z. o príplatku k dôchodku politickým väzňom v znení zákona č. 272/2008 Z. z. priznala navrhovateľovi od 1.1.2009 príplatok k dôchodku v sume 70,10 EUR mesačne. Podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 450/2008 Z. z., ktoré ustanovuje percento zvýšenia dôchodkovej dávky, odporkyňa zvýšila navrhovateľovi

od 1.1.2009 invalidný dôchodok, ktorý sa podľa § 293ac zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 555/2007 Z. z. považuje za starobný dôchodok na sumu 517,60 EUR mesačne.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie, v ktorom namietal, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav a požiadal, aby bol osobne vypočutý na súde.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd zo spisu prvostupňového súdu zistil, že napadnuté rozhodnutie odporkyne obsahujúce správne poučenie o opravnom prostriedku, bolo expedované na doručenie navrhovateľovi dňa 4.5.2009 a v súlade s čl. 7 ods. 1 písm. b) Poštových podmienok Slovenskej pošty k poštovým službám, ktoré podľa zákona č. 507/2001 Z. z. o poštových službách poskytuje Slovenská pošta, š.p., sa považuje napadnuté rozhodnutie za doručené dňom 7.5.2009. V tomto prípade nejde o rozhodnutie, ktoré je potrebné podľa § 212 ods. 3 zákona 461/2003 Z. z. doručiť do vlastných rúk. Opravný prostriedok bol daný na poštovú prepravu až 2.7.2010, teda zjavne oneskorene. Odvolací súd ďalej zistil, že navrhovateľ v predmetnej veci podal opravný prostriedok už 20.1.2010, ktorý svojim ďalším podaním vzal späť. Išlo o konanie 24Sd 9/2010 vedenom na Krajskom súde v Žiline, ktoré sa skončilo odmietnutím opravného prostriedku z dôvodu neodstránenia väd podania.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd správne odmietol opravný prostriedok navrhovateľa ako oneskorene podaný a ako opravný prostriedok podaný tým kto naň nie je oprávnený a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 219 OSP).

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 OSP a v odvolacom konaní neúspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 7. decembra 2010

Ing. JUDr. Miroslav Gavalec, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová