

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci oprávneného **B., a.s.**, P., so sídlom v P., IČO: X., proti povinnému **I.**, bývajúcemu v S., vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 3 Er 2613/1999, o **vymoženie 54 489,97 Sk** s príslušenstvom, na dovolanie povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 29. januára 2008 sp. zn. 4 CoE 50/2007, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Účastníkom nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením z 27. februára 2007 č.k. 3 Er 2613/1999-37 návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Uviedol, že exekučné konanie na návrh oprávneného bolo začaté v súlade so zákonom, pretože exekučným titulom je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie a povinný nesplnil povinnosť uloženú v exekučnom titule. Výkon rozhodnutia vedený na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. E 1779/1994 odpísaním pohľadávky z peňažného účtu povinného sa stal neúčinným z dôvodu, že peňažný účet bol v čase nariadenia súdneho výkonu peňažným ústavom zrušený.

Na odvolanie povinného Krajský súd v Košiciach uznesením z 29. januára 2008 sp. zn. 4 CoE 50/2007 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa. Z pripojeného spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. E 1779/93 zistil, že oprávnený podal návrh na súdny výkon rozhodnutia odpísaním pohľadávky 54 713,64 Sk s príslušenstvom z peňažného účtu povinného. Uznesením súdu z 19. augusta 1994 bol nariadený výkon rozhodnutia odpísaním peňažnej pohľadávky z účtu povinného. Po oznámení peňažného ústavu o zrušení účtu

z dôvodu nízkeho zostatku finančných prostriedkov a v dôsledku nepodnikania povinného, oprávnený podaním zo dňa 19. januára 1999 navrhol súdny výkon rozhodnutia zastaviť podľa § 268 ods. 1 písm. b/ O.s.p. Dôvodom na zastavenie výkonu rozhodnutia bola skutočnosť, že uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia odpísaním peňažných prostriedkov z účtu povinného sa stalo neúčinným. Neúčinnosť jedného zo spôsobov výkonu rozhodnutia nebráni oprávnenému podať nový návrh na súdny výkon rozhodnutia, v ktorom určí iný spôsob výkonu rozhodnutia.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal 23. apríla 2008 dovolanie povinný. V dovolaní konštatoval, že 16. apríla 2008 mu bolo doručené uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 29. januára 2008 sp. zn. 4 CoE 50/2007. Vzhľadom na to, že oprávnený vo veci Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. E 1779/94 podal návrh na zastavenie výkonu rozhodnutia, ktorému súd vyhovel, je vydanie poverenia v tejto veci a následný postup „neplatný“. Dovolateľ preto navrhol zrušiť rozhodnutie odvolacieho súdu a nariadiť Sociálnej poisťovni zastaviť vykonávanie zrážok z dôchodku.

Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves z 27. mája 2008 č.k. 3 Er 2613/1999-66 bol povinný poučený, že dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.); v tejto súvislosti mu bola zároveň uložená povinnosť v lehote 10 dní doplniť podané dovolanie. Zároveň súd povinného poučil o možnosti ustanovenia zástupcu z radov advokátov súdom podľa § 30 O.s.p., a pre prípad, že povinný nebude schopný vady dovolania odstrániť, bol súdom upozornený, že môže o právnu pomoc požiadať advokáta.

V zmysle § 241 ods. 1 vety druhej O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Povinný v dovolacom konaní nepreukázal, že má právnické vzdelanie. Nepožiadal súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov, a to aj napriek jeho vedomosti (po poučení súdom), že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom. Neodstránil tak nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jeho dovolania.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní povinného zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania (ani existenciou procesných väd konania v zmysle § 237 O.s.p.).

Dovolateľ z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.). Dovolací súd účastníkom náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože ich vznik z obsahu spisu nevyplýva a zároveň v konaní nebol podaný ani návrh na ich náhradu (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 13. októbra 2008**

**JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková