

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **L. I., Š., Š.**, proti žalovanej **S. P. – Ú., B.**, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej č. X. zo dňa 10. mája 2006, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/182/2008-10 zo dňa 18. júna 2008, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 23Sd/182/2008-10 zo dňa 18. júna 2008 **p o t v r d z u j e.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre zamietol žiadosť žalobcu o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, nakoľko žalobca nespĺňal podmienky pre postup súdu podľa § 30 OSP v spojení s § 138 OSP.

Včas podaným odvolaním sa žalobca domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci na dôsledné súdnoznalecké dokazovacie konanie. Vyjadril názor, že spĺňa všetky podmienky pre ustanovenia advokáta a žiada, aby mu žalovaná vyplatila jeho zákonný čiastočný invalidný dôchodok a starobný dôchodok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd zo spisu krajského súdu zistil, že krajský súd pred vydaním uznesenia skúmal splnenie zákonných podmienok v zmysle § 30 v spojení s §138 OSP a zistil, že v danom prípade nie je splnená žiadna z troch základných podmienok pre ustanovenie

právneho zástupcu. Krajský súd uviedol, že žalobca neustále spochybňuje základnú výšku starobného dôchodku a aj tú skutočnosť, že mu žalovaná dôchodok nevypláca, zapríčinil žalobca, nakoľko dôchodok permanentne neprijíma. Dodal, že o výške dôchodku už bolo viackrát rozhodované aj na Najvyššom súde Slovenskej republiky. Poukázal i na skutočnosť, že žalobcovi bol už v minulosti ustanovený advokát, avšak k spolupráci na požadovanej úrovni nedošlo, pretože žalobca na výzvy právneho zástupcu vôbec nereagoval.

Na margo nevyhovenia žiadosti žalobcu o ustanovenie advokáta je treba uviesť, že jednou zo zákonných podmienok pre ustanovenie advokáta je aj skutočnosť, že nejde o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva zo strany žalobcu. V odvolaní absentujú meritórne námietky proti napadnutému rozhodnutiu. Okrem toho, je potrebné zdôrazniť, že v predmetnej veci krajský súd odmietol postupom podľa § 250p OSP opravný prostriedok žalobcu z dôvodu, že likvidačný predpis, ktorý žalobca napáda, nie je rozhodnutím správneho orgánu, ktoré by mohlo byť preskúmané súdom. U žalobcu teda ide **o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie práva**, preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. augusta 2008

**Anna Žáková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Falbová