

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **T., a.s., v konkurze**, B., IČO: X., **o konečnej správe a vyúčtovaní výdavkov a odmeny správcu**, o odvolaní konkurzného veriteľa S., proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. mája 2009, č. k. 46-24 K 106/01-373, takto

### r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. mája 2009, č. k. 46-24 K 106/01-373 sa **z r u š u j e** a vec sa vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením schválil konečnú správu s nasledovnými zmenami: I. Celkové príjmy v konkurze schválil vo výške 102 629,78 Eur. Z toho suma získaná speňažením konkurznej podstaty 75 924,71 Eur, iné príjmy 26 691,81 Eur, peniaze ku dňu vyhlásenia konkurzu 13,26 Eur. II. Pohľadávky proti podstate - náklady na správu, udržiavanie a speňažovanie konkurznej podstaty, vrátane súdneho poplatku za konkurzné konanie schválil vo výške 45 348,14 Eur. III. Vyúčtované výdavky správcu konkurznej podstaty schválil vo výške 3 370,59 Eur. IV. Vyúčtovanú odmenu správcu neschválil. Určil odmenu správcovi konkurznej podstaty v sume 15 931,72 Eur. V. V časti výpočtu výťažku pre oddelenú veriteľku por. č. 115 - S. konečnú správu schvaľuje s tým, že výťažok zo speňaženia založených vecí predstavuje čiastku 37 639,98 Eur.

Rozhodnutie o odmene správcu odôvodnil tým, že základ odmeny správcu podľa § 6 vyhl. č. 493/1991 Zb. v znení zmien a doplnkov tvoria dva druhy príjmov v konkurze, a to príjmy zo speňaženia konkurznej podstaty tak, ako je uvedené v časti speňaženie konkurznej

podstaty čiastku 2 287 307,70 Sk. Námiетка konkurznej veriteľky, že suma získaná vymožením pohľadávky netvorí základ pre odmenu správcu len preto, že bola vymožená v exekučnom konaní, nemá oporu v citovanom vykonávacom predpise. Základ pre odmenu tvorí akékoľvek speňaženie v konkurze, či už dobrovoľné zaplatenie pohľadávky dlžníkom, alebo jej vymoženie v rámci výkonu rozhodnutia v exekučnom konaní, alebo jej postúpenie za odplatu. Základom je však len suma vymoženej pohľadávky, nie aj vymožené trovy exekúcie. V takomto prípade konkurzní veritelia neznášajú trovy exekúcie (tie sú tiež predmetom exekúcie a znáša ich povinná osoba, teda úpadcov dlžník). Ďalej základ pre odmenu správcu tvoria príjmy získané pri výkone funkcie správcu, avšak len tá časť, ktorou budú uspokojení konkurzní veritelia. To znamená, že od príjmov získaných správcom inak ako speňažením, sa odpočítajú náklady na dosiahnutie týchto príjmov tak, ako to správne uviedla namietajúca konkurzná veriteľka. V tomto prípade príjmy získané inak ako speňažením pozostávali jednak z príjmov z úložiek finančných prostriedkov v banke, jednak z nájmov a vratky dane v celkovej výške 804 117,52 Sk. Od týchto príjmov je potrebné odpočítať náklady vynaložené na ich dosiahnutie tak, ako sú vyčíslené v konečnej správe na strane 5 vo výške 58 642,70 Sk a čisté príjmy, teda suma určená na uspokojenie veriteľov z inak získaných príjmov predstavuje čiastku 745 474,82 Sk. Odpočítať od inak získaných príjmov možno len také náklady, ktoré boli vynaložené výlučne v súvislosti s dosahovaním týchto inak získaných príjmov a ktoré by inak neboli vznikli. Pokiaľ sa konkurzná veriteľka dožaduje, aby boli odpočítané od inak získaných príjmov aj mzdové nároky, spojené so správou, strážením majetku úpadcu, tak tieto nevznikli v súvislosti s tým, že správca nehnuteľnosti úpadcu prenajal. Ide o nároky, ktoré boli vznikli bez ohľadu na to, či by správca tieto nehnuteľnosti bol alebo nebol prenajal. Z toho dôvodu nesúviseli výlučne s tým, že správca uzatvoril nájomné zmluvy. Na základe uvedeného námietkam vyhovel len čiastočne s tým, že ďalšia zložka základu pre odmenu predstavovala čiastku 745 474,82 Sk. Základ pre odmenu celkom 3 032 782,52 Sk. Pri základe pre odmenu od 100 000 Sk do 10 mil. Sk tvorí odmena 25 000 Sk a 150 Sk za každých začatých 1 000 Sk základu. To znamená, že v tomto prípade pri základe 3 032 782,52 Sk je odmena 25 000 Sk a 150 Sk za každých začatých 1 000 Sk zo základu. Základ nepochybne obsahoval 3 033 začatých tisícok a odmena spolu tvorí čiastku  $25\,000 + (3\,033 \times 150)$ , čo sa rovná spolu 479 950 Sk a po prepočte 15 931,42 Eur.

Proti rozhodnutiu v časti, ktorou súd určil správcovi konkurznej podstaty sumu 15 931,72 Eur, podal konkurzný veriteľ S. odvolanie. Žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietal, že súd prvého stupňa nesprávne do

základu na určenie odmeny správcovi konkurznej podstaty zahrnul výťažok z exekúcie vo výške 151 426,20 Sk, získaný v exekučnom konaní vedenom súdnym exekútorom JUDr. J. pod \_\_\_\_\_ sp. \_\_\_\_\_ zn. EX 21/00. Podľa jeho názoru výťažok z exekúcie nie je možné zahrnúť ani do jednej zo zložiek pre výpočet odmeny SKP, pretože z predaja nehnuteľnosti patrí odmena súdnemu exekútorovi, ktorý vykonal v exekúcii dražbu. Zahrnutie výťažku z exekúcie do odmeny SKP by predstavovalo duplicitné určenie odmeny a viedlo by k ukračovaniu oddelených veriteľov z rozvrhu výťažku konkurznej podstaty. Ďalej je toho názoru, že ak správca získal príjem z nájomného, teda príjem z ďalšej činnosti správcu mimo speňaženia konkurznej podstaty, musel mu preto vzniknúť aj nejaký výdaj a týmto výdajom sú podľa neho mzdové nároky, spojené so správou nehnuteľnosti, a preto by sa mali aj tieto odpočítavať od druhej zložky základu pre výpočet odmeny správcu. Odvolateľ vypočítal základ pre výpočet odmeny v sume 2 622 926,63 Sk, čo je 87 065,21 Eur, z toho výška odmeny je 13 392,09 Eur.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie rozhodnutia o schválení konečnej správy, vyúčtovania výdavkov a odmeny správcu z hľadiska správnosti výpočtu odmeny správcu konkurznej podstaty.

Podľa § 6 písm. a/ vyhl. č. 493/1991 Zb. základ pre určenie odmeny správcu konkurznej podstaty tvorí suma, ktorá bola dosiahnutá speňažením konkurznej podstaty a suma určená na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu, ktorú správca získal inou činnosťou ako speňažením majetku, napríklad uplatňovaním nárokov na súde, vymožením nájomného, získaním úrokov z priznaných pohľadávok a podobne.

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením schválil konečnú správu s tým, že do základu odmeny správcu zahrnul aj výťažok vo výške 151 426,20 Sk, získaný z prerušeného exekučného konania, ktorý do konkurznej podstaty vložil súdny exekútor .

Je potrebné súhlasiť s odvolateľom, že výťažok získaný súdnym exekútorom v exekučnom konaní nie je možné považovať za príjem, získaný do konkurznej podstaty správcom konkurznej podstaty, preto ho nie je možné zahrnúť ani do jednej časti základu pre výpočet odmeny správcu. Za uvedenú činnosť v zmysle Exekučného poriadku patrí súdnemu exekútorovi odmena. Súd prvého stupňa postupom, ktorý zvolil, priznal odmenu aj správcovi konkurznej podstaty. Duplicitným odmeňovaním za tú istú činnosť by došlo k ukračovaniu konkurzného veriteľa na uspokojení jeho pohľadávky, čo by bolo v rozpore

s účelom zákona o konkurze a vyrovnaní. Vzhľadom na uvedené je potrebné prisvedčiť odvolateľovi, že súd prvého stupňa rozhodol nesprávne, keď do základu pre výpočet odmeny správcovi zahrnul aj výťažok z exekúcie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 24. júla 2009

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.