

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci exekúcie oprávneného: **mal. T.**, nar. X., bytom L., zastúpeného zákonným zástupcom, matkou E., právne zastúpenej JUDr. J., advokátom, so sídlom P., proti povinnému: **M.**, nar. X., bytom Š., **o vymoženie uloženej povinnosti na sumu 455,00 eur a trov konania**, vedenej u súdneho exekútora JUDr. V., so sídlom N. pod č. Ex 4566/2009, na dovolanie povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 18CoE/80/2012-613 zo dňa 23.januára 2013, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Účastníkom náhradu trov dovolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 30. marca 2011 č. k. 37Er/5227/2009-81 zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie, nakoľko mal za to, že nie je naplnený ani jeden z dôvodov predpokladaných ust. § 57 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších právnych predpisov pre zastavenie exekúcie. Neuznal námietku povinného, že matka sa o dieťa riadne

nestará a nerešpektuje súdne rozhodnutia upravujúce styk oprávneného s povinným a zdôraznil, že povinný má povinnosť platiť oprávnenému mesačne súdom určené výživné bez ohľadu na to, či matka umožňuje jeho styk s oprávneným.

Proti tomuto rozhodnutiu podal povinný odvolanie, ktorým sa domáhal napadnuté uznesenie zmeniť tak, že návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyhovie.

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 18CoE/80/2012-613 zo dňa 23. januára 2013 zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a vec vrátil tomuto na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že povinný okrem iného v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že súdom určené výživné na oprávneného si doteraz plnil, preto mu nie je zrejmé za aké obdobie od neho súdny exekútor vymáha výživné. Tvrdenie povinného o tom, že výživné na maloletého plnil prvostupňový súd nijako nepreveril – nevyzval povinného na predloženie dokladov ani právneho zástupcu oprávneného nevyzval na vyjadrenie sa k tejto skutočnosti. Povinný uhradil svoj dlh na výživnom vo výške 455 eur matke oprávneného v decembri 2009, čo je síce až po začatí exekučného konania, avšak ešte predtým ako bol súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie. Uvedená skutočnosť je dôvodom pre zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. f/ Exekučného poriadku a je významná vo vzťahu k určení výšky trov exekúcie.

Proti rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave podal povinný dovolanie, ktoré nespĺňalo náležitosti § 241 ods. 1 O. s. p., nakoľko z podaného dovolania bolo zjavné, že povinný nie je zastúpený advokátom a nebolo zrejmé, či má povinný právnické vzdelanie. Okresný súd Bratislava V po vrátení spisu na odstránenie vady podmienky konania uznesením zo dňa 07. 04. 2014 č. k. 37Er/5227/2009-748 vyzval povinného na doplnenie podaného dovolania v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia doložením do súdneho spisu originálu alebo notársky overenej fotokópie plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a súčasne ho poučil v zmysle ust. § 30 ods. 1 O. s. p. o možnosti ustanovenia zástupcu Centra právnej pomoci alebo advokáta zapísaného do zoznamu podľa osobitného predpisu. Povinný bol poučený o následkoch nedoplnenia dovolania. Vydané uznesenie súdu prvého stupňa prevzal povinný dňa 24. 04. 2014, v súdom stanovenej lehote podané dovolanie doplnené nebolo.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O. s. p., ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O. s. p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne, ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Podľa § 241 ods. 4 O. s. p. súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1 v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

Podľa § 243c O. s. p. pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné; ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal procesné podmienky dovolacieho konania a dospel pritom k záveru, že v preskúmvanej veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý sa nepodarilo odstrániť, a preto treba konanie o dovolaní povinného zastaviť.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 241 ods. 1 O. s. p. zákon vyžaduje povinné zastúpenie dovolateľa advokátom v prípade, ak nemá právnické vzdelanie sám, toto vzdelanie nedosiahol jeho zamestnanec, resp. člen, ktorý za neho koná. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p. zakotvuje tzv. povinné zastúpenie dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna

pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O. s. p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných priet'ahov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo.

Keďže sa prvostupňovému súdu nepodarilo vadu dovolacieho konania (zastúpenie dovolateľa advokátom) odstrániť, predložil vec znova dovolaciemu súdu na rozhodnutie o dovolaní.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p. je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Pokiaľ však dovolateľ napriek poučeniu podľa § 241 ods. 1 O. s. p. o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní uvedený procesný nedostatok neodstránil (nepredložil plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní) tak svojím procesným postupom spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolacie konanie je potrebné zastaviť podľa § 243c O. s. p. v spojení s § 104 ods. 2 veta tretia O. s. p.

Vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľa zostal neodstránený Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní zastavil. So zreteľom na zastavenie dovolacieho konania nezaoberal sa dovolací súd otázkou procesnej prípustnosti dovolania ani vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia dovolacieho súdu.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 243b ods. 5 veta prvá O. s. p. a § 224 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súd Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je opravný prostriedok prípustný.

V Bratislave, 31. júla 2014

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Bc. Ingrid Habánová